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Στην Αθήνα σήμερα, 21 Ιουνίου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της αδειοδοτικής διαδικασίας Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας - Β΄ φάση, Αδειοδότηση παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, πλαίσιο ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών και ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεώργιος Αμυράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Αθανάσιος Δαγούμας, Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ), Κωνσταντίνος Τσιρέκης, Διευθυντής Στρατηγικής και Σχεδιασμού Ανάπτυξης Συστήματος του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ), Δημήτριος Βράνης, Διευθυντής της Διεύθυνσης Χρηστών Δικτύου του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ), Αναστάσιος Τόσιος, Αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης (ΕΥΔΑΠ), Μιχαήλ Μητσόπουλος, Διευθυντής στον Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Αθανάσιος Κεφάλας, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων (ΣΜΕ), Κωνσταντίνος Βασιλικός, Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων (ΕΣΜΥΕ), Ντίνος Μπενρουμπή, Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Ανεξάρτητων Εταιριών Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΑΗ), Αιμιλία Αλεξανδροπούλου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Μηχανικών Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΣΕΜΠΧΠΑ), Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ), Δημήτριος Πετρόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Διπλωματούχων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ), Νικόλαος Κακαβάς, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ) και εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ), Αλέξανδρος Υφαντής, Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Παραγωγών Βιοαερίου (ΕΣΠΑΒ), Μιλτιάδης Ασλάνογλου, Γενικός Διευθυντής του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας (ΕΣΠΕΝ), Κωνσταντίνος Σπανούλης, Πρόεδρος του Πανελληνίου Συλλόγου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών, Κωνσταντίνος Φραγκούλης, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Φωτοβολταϊκών Στέγης (ΠΑΣΥΦΩΣ), Στυλιανός Λουμάκης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ), Πέτρος Τσικούρας, Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ), Θεοδότα Νάντσου, επικεφαλής πολιτικής του WWF Ελλάς, Γεώργιος Χασιώτης, νομικός σύμβουλος του WWF Ελλάς, Βάννα Σφακιανάκη, εκπρόσωπος του Πανελλαδικού Δικτύου Συλλογικοτήτων για την Ενέργεια, Βασιλική Βαρελά, μέλος του Δ.Σ. του Συλλόγου για την Προστασία Περιβάλλοντος Νοτίας Καρυστίας (ΣΠΠΕΝΚ) και Μαρτίνος Γκαίτλιχ, υπεύθυνος θεμάτων περιβαλλοντικής πολιτικής της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας.

 Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός της αδειοδοτικής διαδικασίας Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας - Β΄ φάση, Αδειοδότηση παραγωγής και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, πλαίσιο ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών και ειδικότερες διατάξεις για την ενέργεια και την προστασία του περιβάλλοντος».

Ξεκινάμε, λοιπόν, τη διαδικασία της ακρόασης των σημερινών προσκεκλημένων μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Τσιρέκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΡΕΚΗΣ (Διευθυντής Στρατηγικής και Σχεδιασμού Ανάπτυξης Συστήματος του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ)):** Καλημέρα σας και ευχαριστούμε πολύ για την ευγενική σας πρόσκληση.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αγαπητοί συμμετέχοντες, θα θέλαμε να σας ευχαριστήσουμε που προσκαλέσατε τον ΑΔΜΗΕ στη σημερινή συζήτηση, στην οποία κανονικά θα παρευρισκόταν ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας, ο οποίος, όμως, απουσιάζει για επαγγελματικό ταξίδι, εκτός Ελλάδας, για τη διασύνδεση συγκεκριμένα Ελλάδας- Αιγύπτου. Σας μεταφέρουμε εκ μέρους του τις ευχαριστίες του.

Στο πλαίσιο της συμμετοχής του ΑΔΜΗΕ στη συζήτηση φορέων στη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου της Βουλής, σχετικά με το αντικείμενο του θέματος, προεισαγωγικά, σημειώνουμε ότι ο ΑΔΜΗΕ, όντας σε συνεχή διάλογο με το Υπουργείο, έχει διατυπώσει με συνεχείς σχετικές αναφορές του, την άποψή του, ότι το υπόψιν νομοσχέδιο, κινείται σε θετική κατεύθυνση. Η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία συνάδει με την αναγκαιότητα κωδικοποίησης και εναρμόνισης του περιβαλλοντικού δικαίου σε ένα ενιαίο νομοθέτημα που βοηθά όλους τους συμμετέχοντες.

Επί της αρχής, τα ζητήματα αρμοδιότητας του ΑΔΜΗΕ εντοπίζονται, κυρίως, στο κεφάλαιο Β΄ «Προσφορές Σύνδεσης» και ειδικότερα στα άρθρα 5-16. Αξίζει εδώ να σημειώσουμε το ειδικό βάρος του άρθρου 10, που αποτελεί μία σημαντική πρωτοβουλία του Υπουργείου.

Επίσης, το άρθρο 64, για την αποθήκευση αποτελεί, στην ουσία, άρθρο ενσωμάτωσης της αντίστοιχης ευρωπαϊκής οδηγίας που επιτρέπει και στον διαχειριστή του συστήματος να δραστηριοποιείται στην αποθήκευση και αποτελεί μία ακόμη σημαντική καινοτομία του νομοσχεδίου. Θα ήταν, όμως, κατά τη γνώμη μας πιο επωφελές για τον κλάδο της ενέργειας, η πιο ενεργός δραστηριοποίηση του διαχειριστή, χωρίς πολλές εγκριτικές διαδικασίες, ώστε να είναι σε θέση να προχωρήσει άμεσα σε πιλοτικά προγράμματα αποθήκευσης για την απόκτηση τεχνογνωσίας.

 Θεωρούμε πολύ σημαντική και επικροτούμε την αλλαγή που θεσμοθετείται με το άρθρο 89, για τις προτεραιότητες για τη μείωση της εγκατεστημένης ισχύος, γεγονός που αποτελεί ένα χρήσιμο εργαλείο, ώστε να μπορούν να λάβουν γρήγορα περισσότερα έργα προσφορά σύνδεσης.

Σημαντικά άρθρα, που βοηθούν στην επιτάχυνση των έργων υλοποίησης για την κατασκευή έργων διασύνδεσης ΑΠΕ, με σκοπό τη γρήγορη αλλαγή του ενεργειακού μείγματος στη δύσκολη παρούσα συγκυρία, είναι τα άρθρα 98 και 99, για τον επιμερισμό του κόστους υλοποίησης και την αποδέσμευση ηλεκτρικού χώρου.

Κατόπιν των παραπάνω, στην παρούσα παρέμβασή μας, επιθυμούμε να επικεντρώσουμε το ενδιαφέρον μας στις κάτωθι διατάξεις του νομοσχεδίου. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 5, μία σημαντική αλλαγή, σε σχέση με το ισχύον πλαίσιο, είναι η κατάργηση της μη δεσμευτικής προσφοράς σύνδεσης και η υποβολή απευθείας αίτησης για χορήγηση οριστικής προσφοράς σύνδεσης, κατόπιν της λήψης της έκδοσης της απόφασης περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Γενικότερα, η συντόμευση των προθεσμιών ως φορέα μάς βρίσκει σύμφωνους και για τον λόγο αυτόν σπεύδουμε να υλοποιούμε συνεχώς έργα συνδέσεων εγχώριων και διεθνών.

 Στο άρθρο 5, όμως, η μείωση του χρόνου από τέσσερις μήνες σε δύο για την έκδοση προσφορών σύνδεσης και με τον κίνδυνο κυρώσεων, εις βάρος του διαχειριστή από τη ΡΑΕ, είναι, δυσανάλογα, επαχθής εις βάρος του φορέα μας, καθ’ ότι ακόμη και αν ο διαχειριστής μειώσει στο μισό τον χρόνο έκδοσης των προσφορών, δεν θα αλλάξει κάτι στην ουσία, αφού ο διαθέσιμος ηλεκτρικός χώρος που απομένει, πλέον, είναι πεπερασμένος και συνεπώς, τα αιτήματα θα πρέπει να εξετάζονται αναγκαστικά σειριακά.

Το άρθρο 10 του νομοσχεδίου, αφορά στη δυνατότητα χρήσης περιορισμών έγχυσης στις προσφορές και συμβάσεις σύνδεσης, σταθμών ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, το ηλεκτρικό σύστημα, με σκοπό τη βέλτιστη αξιοποίηση των ενεργειακών υποδομών και τη μεγιστοποίηση της δυνατότητας απορρόφησης «πράσινης» ενέργειας. Ειδικότερα, οι περιορισμοί έγχυσης, οι οποίοι δύνανται να είναι μόνιμοι ή, κατά περίπτωση, ενεργοποιούμενοι, δεν προκύπτουν ως αποτέλεσμα των αγορών ηλεκτρικής ενέργειας. Αποτελούν, εκ των προτέρων, συμφωνημένους περιορισμούς της μέγιστης ισχύος παραγωγής κάθε μονάδας, ώστε να καθίσταται δυνατή η σύνδεση, όσο το δυνατόν περισσότερων έργων στο ηλεκτρικό δίκτυο.

Οι εν λόγω περιορισμοί εξειδικεύονται και ποσοτικοποιούνται με απόφαση του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κατόπιν εισήγησης του αρμόδιου διαχειριστή και γνώμη της ΡΑΕ και δεν μπορούν να ξεπερνούν το 5% της ετήσιας δυναμικότητας παραγωγής ενέργειας των σταθμών της εκάστοτε περιοχής. Επιπλέον, η μεθοδολογία εφαρμογής των περιορισμών, η παρακολούθηση εφαρμογής τους και η επιβολή κυρώσεων μη συμμόρφωσης, καθορίζονται με απόφαση της ΡΑΕ, κατόπιν εισήγησης του αρμόδιου διαχειριστή. Για τους εν λόγω περιορισμούς έκχυσης ο αρμόδιος διαχειριστής δεν υποχρεούται σε καταβολή αποζημίωσης, εφόσον δεν παραβιάζονται τα σχετικά όρια. Παρεμφερείς προβλέψεις περιλαμβάνονται και σχετικά με τις προοριστικές προσφορές σύνδεσης των σταθμών αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας.

 Το άρθρο 64 του νομοσχεδίου, αποτελεί ενσωμάτωση του άρθρου 54, της Οδηγίας 2019/944 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην ελληνική νομοθεσία και αφορά στη συμμετοχή του διαχειριστή του ΕΣΜΗΕ στην αποθήκευση ηλεκτρικής ενέργειας. Ειδικότερα, προβλέπονται οι προϋποθέσεις, με τις οποίες ο διαχειριστής του ΕΣΜΗΕ μπορεί να ασκήσει τη σχετική δραστηριότητα που αφορά, αφενός στην περίπτωση των πλήρως ενσωματωμένων στοιχείων δικτύου, αφετέρου στην έλλειψη ενδιαφέροντος από την αγορά για παροχή απαραίτητων για την ασφαλή λειτουργία του συστήματος λειτουργιών. Σε όλες τις περιπτώσεις, η συμμετοχή του διαχειριστή του ΕΣΜΗΕ επιτρέπεται, κατόπιν έγκρισης της ΡΑΕ.

 Η ως άνω διάταξη, βρίσκεται προς την ορθή κατεύθυνση, δεδομένης της μεγάλης σημασίας της αποθήκευσης για την ασφάλεια εφοδιασμού. Προς περαιτέρω βελτίωση, προτείνεται η ενσωμάτωση ορισμών για έννοιες που χρησιμοποιούνται στο προτεινόμενο άρθρο, αλλά και η διευκρίνιση ότι οι εγκαταστάσεις αποθήκευσης του διαχειριστή του ΕΣΜΗΕ που κατασκευάζονται στο σύστημα, υπό τις προβλεπόμενες, ήδη, προϋποθέσεις, έχουν από πλευράς αδειοδότησης και από πλευράς επιβάρυνσης με ρυθμιζόμενες χρεώσεις και από πλευράς αποζημίωσης του διαχειριστή την ίδια μεταχείριση με τα λοιπά έργα του συστήματος.

Το άρθρο 89 του νομοσχεδίου, προβλέπει αρχικά την έκδοση απόφασης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, σε σχέση με το πλαίσιο προτεραιότητας στη χορήγηση οριστικών προσφορών σύνδεσης για σταθμούς ΑΠΕ, ΣΗΘΥΑ και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, περιλαμβανομένων και των περιοχών που έχουν χαρακτηριστεί ως κορεσμένα δίκτυα. Επιπλέον, με το ίδιο άρθρο του νομοσχεδίου προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης οριστικής προσφοράς σύνδεσης, η οποία για τεχνικούς λόγους και προς τον σκοπό της βέλτιστης αξιοποίησης των υποδομών του ηλεκτρικού συστήματος και της μεγιστοποίησης της δυνατότητας απορρόφησης ενέργειας από σταθμούς ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, με μειωμένη τελική εγκατεστημένη ισχύ, έναντι της αναγραφόμενη στην άδεια παραγωγής, να φθάνει στο ποσοστό του 40%.

Το άρθρο 120 του νομοσχεδίου, αντιμετωπίζει το ζήτημα που έχει προκύψει, σχετικά με τον ασφαλή ηλεκτρικό εφοδιασμό των νησιών που διασυνδέονται με το ηπειρωτικό σύστημα, σύμφωνα με το οποίο παρίσταται η ανάγκη διατήρησης σε ετοιμότητα μονάδων παραγωγής, ώστε να είναι διαθέσιμες να λειτουργήσουν και να καλύπτουν τις ενεργειακές ανάγκες των νησιών, σε περίπτωση προσωρινής αποσύνδεσής τους. Ταυτόχρονα, αντιμετωπίζεται το ζήτημα της αποζημίωσης της ΔΕΗ, η οποία, κατά τα έτη 2004 έως 2021, παρείχε, εν τοις πράγμασι, τις σχετικές υπηρεσίες, χωρίς να έχει μέχρι σήμερα αποζημιωθεί, λόγω ελλείψεων στο ρυθμιστικό πλαίσιο. Η θεσμοθέτηση του σχετικού πλαισίου με το άρθρο 120 του νομοσχεδίου, είναι, απόλυτα, εναρμονισμένη με τις ανάγκες ασφαλούς λειτουργίας και ηλεκτροδότησης των νησιών, ωστόσο, παρίσταται, εξόχως, προβληματική η πρόβλεψη αποζημίωσης, τόσο της ΔΕΗ για τις μέχρι το 2021 υπηρεσίες της, όσο και των παραγωγών που θα την προσφέρουν στο εξής από τις χρεώσεις χρήσης του συστήματος.

Συγκεκριμένα, ο μηχανισμός των χρεώσεων χρήσης συστήματος είναι στηριγμένος στην κάλυψη των κεφαλαιακών και λειτουργικών αναγκών του διαχειριστή του ΕΣΜΗΕ και δεν είναι πρόσφορο για είσπραξη χρεώσεων που στη συνέχεια θα αποδοθούν σε τρίτους. Με τον τρόπο αυτό, ο οποίος είναι, εξαιρετικά, σύνθετος ο διαχειριστής του ΕΣΜΗΕ καλείται να καταβάλει με ίδιους πόρους τα ποσά αποζημίωσης των παρόχων των σχετικών υπηρεσιών και να τα ανακτήσει από τις χρεώσεις χρήσης του συστήματος, δηλαδή, σε χρόνο και με ρυθμό, εντελώς, διαφορετικό από αυτόν, με τον οποίο ο ίδιος θα τα καταβάλει.

 Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο υπολογισμός των μοναδιαίων χρεώσεων χρήσης συστήματος γίνεται, επί τη βάσει εκτιμήσεων της ζήτησης, τα εισπραττόμενα από τον διαχειριστή του ΕΣΜΗΕ ποσά, τα οποία υπολογίζονται, επί τη βάσει πραγματικών καταναλώσεων, ενδέχεται για ορισμένο έτος να μην επαρκούν για την κάλυψη, τόσο των δαπανών του διαχειριστή, όσο και της αποζημίωσης των παραγωγών.

Κλείνοντας, συμπερασματικά, και με βάση τα προαναφερθέντα, η νομοθετική πρωτοβουλία, στην οποία αναφερόμαστε με το παρόν, δημιουργεί σημαντικές προϋποθέσεις για ένα σύγχρονο θεσμικό πλαίσιο ανάπτυξης και λειτουργίας των ΑΠΕ και οι προτεινόμενες διατάξεις ενδιαφέροντος ΑΔΜΗΕ που αφορούν στις συνδέσεις των προσφορών, τις περικοπές, τη δυνατότητα δραστηριοποίησης του φορέα μας στην αποθήκευση ή τη μείωση της εγκατεστημένης ισχύος, μπορούν να οδηγήσουν τον χώρο των ηλεκτρικών συνδέσεων και εν γένει τον χώρο της ενέργειας σε νέα εποχή, επιβεβαιώνοντας ότι μέσα από τον εποικοδομητικό διάλογο και τη συνεργασία, μεταξύ της Πολιτείας και των φορέων της ενέργειας μπορούν να προκύψουν σημαντικά οφέλη και εξοικονόμηση πόρων, τόσο για τις επιχειρήσεις, όσο και για την οικονομία.

Σας ευχαριστούμε και πάλι για την ευγενική πρόσκληση και ο ΑΔΜΗΕ παραμένει πάντοτε στην διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση και συνεργασία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βράνης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΡΑΝΗΣ (Διευθυντής της Διεύθυνσης Χρηστών Δικτύου του Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ**)): Ευχαριστώ πολύ. Καταρχάς, να σας ευχαριστήσουμε κι εμείς με τη σειρά μας για την πρόσκληση. Δυστυχώς, λόγω έκτακτου γεγονότος, ο Διευθύνων δεν μπόρεσε να παραστεί.

Σε πολύ μεγάλο βαθμό, ήδη, καλυφθήκαμε από τις αναφορές του κ. Τσιρέκη από τον ΑΔΜΗΕ. ΚΙ εμείς εκτιμούμε ότι το εν λόγω νομοσχέδιο κινείται προς μία πολύ θετική κατεύθυνση. Συνεργαστήκαμε και με τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου για τη διαμόρφωσή του. Επιτυγχάνεται -θεωρούμε- με αυτές τις ρυθμίσεις μία επιτάχυνση στην όλη διαδικασία αδειοδότησης και σύνδεσης ΑΠΕ, δίνοντας έμφαση στα μικρά έργα και στα έργα αυτοπαραγωγής που είναι, πραγματικά, η εσφαλμένη παραγωγή και μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους αυτό, ενώ μπαίνουν και οι βασικοί κανόνες, για να προωθηθεί περαιτέρω η αποθήκευση. Αυτό, βέβαια, θα χρειαστεί αρκετή δουλειά ακόμη, με διάφορους κανονισμούς και με την ολοκλήρωση του κανονιστικού πλαισίου. Όμως, οι προβλέψεις που έχει το νομοσχέδιο δίνουν αυτή την κατεύθυνση.

Η σύντμηση του χρόνου σύνδεσης που προβλέπεται από το νομοσχέδιο μάς βρίσκει απόλυτα σύμφωνους, αλλά, όπως επισήμανε ο κ. Τσιρέκης, οι ποινές προς τον διαχειριστή για τη μη τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων αυτών είναι ασύμμετρα υψηλές. Νομίζουμε πώς θα μπορούσε να είναι κάπως πιο περιορισμένες. Τέλος, συμφωνούμε κι εμείς ότι η κατάργηση της μη δεσμευτικής προσφοράς είναι, επίσης, ένα πολύ σωστό μέτρο, το οποίο είχαμε εισηγηθεί άλλωστε και παλαιότερα.

Είμαστε στη διάθεσή σας για όποια περαιτέρω διευκρίνιση ή ό,τι άλλο χρειαστεί να συνεισφέρουμε. Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπή):** Τον λόγο έχει ο κ. Τόσιος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΣΙΟΣ (Αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης (ΕΥΔΑΠ)):** Καλημέρα και ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση και νομίζουμε ότι θα βοηθήσει στην ανάπτυξη και εγκατάσταση έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Εμείς ως ΕΥΔΑΠ ευχαριστούμε γενικότερα και για τη συμμετοχή στη διαβούλευση, αλλά και για την πρόσκληση στη συγκεκριμένη διαβούλευση. Έχουμε δει μόνο δύο άρθρα που έχουμε εμπλοκή και στα οποία θα ήθελα να αναφερθώ.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 43, συμφωνούμε για το σημείο 1. Καλό είναι να οριστεί και μία διαδικασία, βάσει της οποίας θα επιτρέπεται η εγκατάσταση ΑΠΕ σε κάποια απόσταση, προφανώς, με την οποία δεν διαφωνούμε καθόλου.

Και το δεύτερο σημείο στο συγκεκριμένο άρθρο, προφανώς, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς και οι διαχειριστές θα πρέπει να έχουν την ευθύνη για την εγκατάσταση και τη λειτουργία των υδάτινων συστημάτων, πάνω στα οποία μας δίνεται το δικαίωμα να κατασκευάσουμε ΑΠΕ. Πλέον, θα μας δοθεί και ένα εργαλείο για τη μείωση του λειτουργικού κόστους των επιχειρήσεων, το οποίο σημαίνει και συγκράτηση των τιμολογίων υπηρεσιών λήψης.

 Επίσης, ένα σημείο που θεωρούμε, ότι είναι αρκετά σημαντικό, είναι στο Κεφάλαιο Γ΄, στο άρθρο 159, και συγκεκριμένα στην παρ.1, όπου αναφέρονται ρυθμίσεις περί έργων διαχείρισης αστικών λυμάτων. Όπως είναι γραμμένο το άρθρο, ουσιαστικά, υπάρχει υποχρέωση σε ένα έργο που γίνεται για την κατασκευή νέων δικτύων να υπάρχει και υποχρεωτική λειτουργία, τουλάχιστον, για τρία χρόνια, των αντλιοστασίων και των εγκαταστάσεων των δικτύων από τον ανάδοχο.

Εμείς θεωρούμε, ότι αυτό δεν χρειάζεται, σε ότι αφορά στη λειτουργία και τη συντήρηση, καθώς μας οδηγεί σε αύξηση λειτουργικού κόστους, γιατί οι εταιρείες υπηρεσιών ύδρευσης διαθέτουν έναν μηχανισμό συντήρησης και λειτουργίας με αυτεπιστασία. Οπότε, ειδικά στα θέματα των δικτύων, δεν χρειαζόμαστε να υπάρχει περιττό κόστος με τη λειτουργία και τη συντήρηση για τρία χρόνια των αντλιοστασίων.

Δεύτερον, τα έργα δικτύων και αντλιοστασίων κατασκευάζονται με σαφείς προδιαγραφές και όχι με μελετοκατασκευή. Άρα, δεν υπάρχει ζήτημα λειτουργικής συμβατότητας. Υπό το πρίσμα αυτό, η ύπαρξη εξωτερικού συνεργάτη, όπως καλώς προέρχεται για παράδειγμα σε μία ΕΕΛ, για τη συντήρηση και λειτουργία δεν είναι αναγκαία.

Τρίτον, το δίκτυο είναι ενιαίο και ο κατακερματισμός της συντήρησής του θα αποτελέσει λόγο μεγάλων τριβών. Παραδείγματος χάρη, στην Ανατολική Αττική, που κάνουμε το τελευταίο χρονικό διάστημα τα έργα της αποχέτευσης και έχουμε ξεκινήσει ένα σημαντικό επενδυτικό πλάνο, μπορεί να δημιουργήσει θέματα μεταξύ των εργολαβιών.

Και τέταρτον, η συντήρηση των δικτύων προϋποθέτει εξοπλισμό, βυτιοφόρα συντήρησης δικτύων, συστήματα τηλεματικής επιθεώρησης και διάφορα άλλα συστήματα, που κανένας εργολάβος, αυτή τη στιγμή, δεν διαθέτει, πέραν της ΕΥΔΑΠ, της ΕΥΑΘ και των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης.

Οπότε, προτείνουμε, είτε να εξαιρεθούν σε αυτό το σημείο η ΕΥΔΑΠ, η ΕΥΑΘ και η ΔΕΥΑ, είτε να υπάρχει μία προσθήκη που να λέει, ότι πέραν της κατασκευής δύναται και η ανάθεση, οπότε να υπάρχει μία ευελιξία στο κομμάτι της λειτουργίας και συντήρησης, σε ότι αφορά στα αντλιοστάσια και τα δίκτυα.

Αυτά ήθελα να πω. Σας ευχαριστούμε γι’ άλλη μία φορά για την πρόσκληση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δαγούμας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΓΟΥΜΑΣ (Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας):** Καταρχάς, ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Είναι μεγάλη μας τιμή να συμμετέχουμε σε αυτή την πολύ σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία.

Κρατάμε τα ακόλουθα ως πολύ σημαντικές καινοτομίες. Είναι πολύ σημαντικό να υπάρξει μία επιτάχυνση της διαδικασίας αδειοδότησης. Όπως γνωρίζετε, αυτό ξεκίνησε, ήδη, με τη διαδικασία της βεβαίωσης παραγωγού, όπου η ΡΑΕ ανταποκρίθηκε ταχύτατα και με την αυτοματοποίηση του συστήματός της, εκδίδει, πλέον, πολύ γρήγορα τις βεβαιώσεις παραγωγής και αυτό επιταχύνει και τους υπόλοιπους φορείς της έγκρισης των όρων σύνδεσης από τους διαχειριστές. Ευελπιστούμε σύντομα να έχουμε και το ολοκληρωμένο χωροταξικό για τις ΑΠΕ, για να επιλυθεί ένα σημαντικό ζήτημα για την αδειοδότηση των ΑΠΕ.

 Από εκεί και πέρα, είναι πολύ σημαντική πρωτοβουλία, ότι, πλέον, δίνεται δυνατότητα να επεκταθεί η αποθήκευση στις μονάδες ΑΠΕ, οπότε είναι μία πολύ σοβαρή πρωτοβουλία. Όμως, οφείλουμε να αποτυπώσουμε την έντονη διαφωνία μας, στο γεγονός, ότι, ενώ εμείς ταχύτατα έχουμε εκδώσει άδειες αποθήκευσης, δείχνοντας ότι είμαστε ένας σύγχρονος ρυθμιστής, έρχεται η Πολιτεία και ζητάει να επανεκδώσουμε τις άδειες, χωρίς καν σημαντική αιτιολόγηση. Θεωρούμε ότι είναι ένα δυσβάστακτο βάρος, εις βάρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, χωρίς να συνεισφέρει σε κάτι. Έχουμε έντονη διαφοροποίηση στο θέμα αυτό.

Είναι πάρα πολύ σημαντικά τα θέματα, σε ότι αφορά στα έκτακτα μέτρα της ασφάλειας εφοδιασμού, όπου έχουμε μία αγαστή συνεργασία με όλους τους φορείς και με το Υπουργείο, προφανώς, για την ασφάλεια εφοδιασμού, που είναι ένα μείζον θέμα αυτή την περίοδο. Επομένως, είναι πολύ σημαντική η άμεση ανταπόκριση της Πολιτείας, τόσο σε ότι αφορά στην επέκταση δυνατότητας αποθήκευσης στη Ρεβυθούσα με FSU, όσο και τη δυνατότητα που υπάρχει για τη διασφάλιση ενεργειακού εφοδιασμού στις νησιωτικές περιοχές, στο άρθρο 120, με το οποίο συμφωνούμε. Όμως, εκφράζουμε, όπως και οι διαχειριστές, την έντονη διαφωνία μας με το σημείο 3, σε ότι αφορά στην αναδρομική εκκαθάριση από το 2004 υπηρεσιών που δεν είχαν αποζημιωθεί, κατά την εκτίμηση της πολιτικής ηγεσίας. Θεωρούμε ότι το σημείο αυτό δεν είναι αποδεκτό και ως Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας εκφράζουμε τη διαφωνία μας.

Σε ότι αφορά στους όρους σύνδεσης είναι πάρα πολύ σημαντικοί, ιδίως, στο άρθρο 99, που γίνεται μια μεγιστοποίηση της χρήσης των υποσταθμών, ιδίως, του δικτύου διανομής και είναι πάρα πολύ σημαντική πρωτοβουλία. Αναμένουμε από τον διαχειριστή δικτύου διανομής να κάνει μία επικαιροποίηση της χωρητικότητας σε κάθε υποσταθμό, έτσι ώστε να συνδεθούν οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας άμεσα. Είναι πολύ σημαντική και πολύ καινοτόμα αυτή η πρωτοβουλία. Θεωρούμε ότι θα επιλύσει και θα επιτρέψει τη διείσδυση, σχεδόν, δύο γιγαβάτ ΑΠΕ στο σύστημά μας.

Επίσης είναι πάρα πολύ σημαντικό για το δημόσιο όφελος και για τον καταναλωτή. Γνωρίζετε ότι η Αρχή έχει μία πολύ μεγάλη ευαισθησία σε ζητήματα προστασίας του καταναλωτή και μείωσης του ενεργειακού κόστους. Άρα, ο προσωρινός μηχανισμός επιστροφής μέρους των εσόδων της αγοράς είναι μία πολύ σημαντική πρωτοβουλία και έρχεται σε συνέχεια του σχετικού εισαγωγικού σημειώματος που κάναμε πρόσφατα, σε σχέση με τα υπερέσοδα, τα αυξημένα κέρδη που υπήρχαν στη δραστηριότητα της παραγωγής στην αγορά. Οπότε, είναι πολύ σημαντικό και για την κοινωνική συνοχή.

Οφείλουμε, όμως, να εκφράσουμε τη διαφωνία μας και σε ένα ακόμη σημείο, επειδή έχουμε πολύ μεγάλη ευαισθησία σε ζητήματα ενεργειακού κόστους. Διαφωνούμε στο ότι η ΡΑΕ δεν θα εισηγείται τις τιμές στο σημείο ζ΄ στο άρθρο 48, για τους νέους διαγωνισμούς των ΑΠΕ, όπως γινόταν μέχρι σήμερα και ότι θα γίνεται από το άρθρο 12, όπου θα υπάρχουν διάφοροι φορείς, μεταξύ των οποίων, βέβαια, και η ΡΑΕ. Θεωρούμε ότι η Αρχή έχει μία πολύ μεγάλη γνώση του θέματος αυτού.

 Μάλιστα, έχουμε κάνει μία πολύ σημαντική γνωμοδότηση, επί του κόστους με πολύ μεγάλη τεκμηρίωση. Έχουμε αποτυπώσει τα περιθώρια κέρδους, ανά τεχνολογία, που θα πρέπει να είναι χαμηλά. Δεν περισσεύουν χρήματα στη χώρα μας και θα πρέπει να είναι χαμηλά τα περιθώρια κέρδους. Θεωρούμε, ότι παρ’ όλο που εμείς δεν θα έχουμε αυτή την αρμοδιότητα, κατά την εκτίμηση της πολιτικής ηγεσίας, τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής θα υιοθετήσουν την άποψη της Αρχής, γιατί δεν θα πρέπει να δίνονται πάνω από 6% εγγυημένες αποδόσεις σε εγγυημένα έργα. Είναι πολύ σημαντικό, για να μην ερχόμαστε μετά από κάποια χρόνια και να λέμε, γιατί αυξήθηκε το ενεργειακό κόστος.

Επίσης, οφείλω να αποτυπώσω, ότι συμμεριζόμαστε την πολιτική ηγεσία στο ότι και αυτή αναγνωρίζει, ότι πρέπει να επιβάλλονται κυρώσεις από τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας στους διαχειριστές. Έχουμε τονίσει επανειλημμένα, ότι οι διαχειριστές έχουν υποχρεώσεις, αλλά έχουν και δικαιώματα. Όπως γνωρίζετε, σε αυτό είμαστε, ιδιαίτερα, αυστηροί και εφόσον δεν τηρούνται προγράμματα ανάπτυξης από τους διαχειριστές, θα επεμβαίνουμε κυρωτικά. Βέβαια, η κουλτούρα μας δεν είναι να επιβάλλουμε κυρώσεις αποκλειστικά, αλλά να βελτιώνουμε, μέσα από την κινητροδότηση των διαχειριστών, γι’ αυτό και έχουμε πάρει μία πρωτοβουλία για την κινητροδότηση των διαχειριστών.

Κρατάμε ως πολύ θετικό, το ότι και η πολιτική ηγεσία αναγνωρίζει ότι θα πρέπει και οι διαχειριστές να ανταποκρίνονται ταχύτατα στις υποχρεώσεις τους.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής στον Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση σε αυτή τη συζήτηση, γι’ αυτό το πάρα πολύ σημαντικό για την «πράσινη» και ενεργειακή μετάβαση νομοσχέδιο.

Θέλω να αναφέρω πολύ γρήγορα, ότι ο ΣΕΒ και οι επιτροπές του παρακολουθούν τα θέματα αυτά και μελέτησαν με μεγάλο ενδιαφέρον τις ρυθμίσεις αυτές, λαμβάνοντας υπόψη τη συγκυρία, την οποία έχουμε τώρα, αλλά και την ανάγκη για τη μετάβαση και φυσικά την πρόσφατη πρωτοβουλία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, το REPower EU.

Σίγουρα, όπως ακούστηκε και από τους προλαλήσαντες, έχουμε μία σειρά ρυθμίσεων που αξιολογούνται στην πλειονότητά τους θετικά και προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς βγάζουν από τη μέση κάποιες ασάφειες που υπήρχαν και ενισχύουν την ασφάλεια δικαίου. Άρα, αυτό σίγουρα είναι χρήσιμο και θετικό.

Επίσης, εναρμονίζεται η εθνική νομοθεσία με αρκετές προβλέψεις οδηγιών, όπως, για παράδειγμα, για την αποθήκευση ενέργειας και τις ΑΠΕ.

 Επίσης, είναι πολύ σημαντικό, ότι έχουμε μία πρώτη προσπάθεια για την εξεύρεση του απαραίτητου ηλεκτρικού χώρου και την προώθηση του ενεργειακού συμψηφισμού. Είναι πάντως σημαντικό και όπως αναφέρει και η πρόσφατη σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στα κράτη μέλη, για να έχουμε την ασφάλεια δικαίου και την προβλεψιμότητα των επενδύσεων και να έχουμε σύντομες διαδικασίες υλοποίησης, να ακολουθήσει και μία σειρά από άλλες παρεμβάσεις, τις οποίες πρέπει να τους δούμε συνολικά.

Θέλω να αναφερθώ σε αυτό, ότι πρέπει να είναι συντονισμένες και με συνεκτικό τρόπο οι παρεμβάσεις και οι προσπάθειες αυτές. Επιγραμματικά, να αναφέρω κάποιες. Κατ’ αρχήν, έχουμε την ανάγκη να υιοθετήσουμε τις σύγχρονες ευρωπαϊκές κατευθύνσεις αδειοδότησης για τις αιολικές εγκαταστάσεις που χωροθετούν τις περιοχές του Δικτύου «NATURA 2000» και στην εκπόνηση των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών αυτό να ληφθεί υπόψη, όπως σχετικά υπάρχει και ο οδηγός που δημοσιεύτηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, πριν από έναν χρόνο, περίπου.

Επίσης, χρειάζεται να επιταχυνθεί ο σχεδιασμός του νέου χωρικού πλαισίου για τις ΑΠΕ και να υπάρχουν εκεί μέσα επαρκείς προβλέψεις για τις νέες τεχνολογίες και για τη χωροθέτηση αυτή, ώστε να υπάρχει η απαιτούμενη ασφάλεια δικαίου.

Έχουμε την ανάγκη και ξέρουμε ότι ετοιμάζεται το σχετικό πλαίσιο για τα υπεράκτια αιολικά.

Είναι, επίσης, ανάγκη να υπάρξει μία μεγάλη προσπάθεια προσαρμογής στον σχεδιασμό των δικτύων και του προγράμματος του ΑΔΜΗΕ και αυτό να λάβει υπόψη του τις ιδιαίτερες ανάγκες των βιομηχανικών δραστηριοτήτων και συγκεντρώσεων. Είναι πάρα πολύ κρίσιμος αυτός ο σχεδιασμός, για να μπορέσουμε να έχουμε την περαιτέρω διείσδυση των ΑΠΕ στο ενεργειακό σύστημα και να υλοποιηθεί, στην πράξη, ο ενεργειακός συμψηφισμός στον δευτερογενή τομέα, που είναι φυσικά ένας στόχος, στον οποίο γίνονται βήματα στο παρόν.

Στο παρόν νομοσχέδιο, όπως ήρθε στη Βουλή, οι ομάδες εργασίας μας εντόπισαν μία μεγάλη σειρά από βελτιώσεις που έγιναν, σε σχέση με το κείμενο που είχε βγει στη διαβούλευση και αυτό είναι πάρα πολύ θετικό.

Θέλω να σταθώ σε δύο σημεία που εντοπίσαμε και τα οποία πιστεύουμε ότι πρέπει πριν από την ψήφισή τους να γίνουν βελτιώσεις και τα οποία είναι ενιαία, σε σχέση με το κείμενο της διαβούλευσης. Το πρώτο αφορά στις ρυθμίσεις του άρθρου 5, παρ.20. Το προτεινόμενο μέτρο της αναστολής θα έχει δυσμενέστατες επιπτώσεις για τις οντότητες που έχουν, ήδη, εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές και την έκδοση βεβαίωσης παραγωγής που προβλέφθηκε πρόσφατα στον ν4685/20. Θέλουμε να το ξαναδείτε αυτό, γιατί υπάρχουν έως και ζητήματα συνταγματικότητας. Δηλαδή, πρέπει όσοι έχουν ήδη, υποβάλλει την εγγυητική, να μην έχουν αναστολή ή εναλλακτικά, η υποχρέωση της εγγυητικής, να ανασταλεί μαζί με την εφαρμογή της αναστολής του άρθρου 5, παρ.20. Δηλαδή, δεν μπορεί ο άλλος να πληρώνει την εγγυητική, την ώρα που έχει ανασταλεί η διαδικασία, επί της οποίας έχει εκδώσει την εγγυητική. Και αυτό θα πρέπει να γίνει με δύο τρόπους ή αυτός που έχει υποβάλει την εγγυητική να μην έχει την αναστολή ή η αναστολή να συμπαρασύρει και την εγγυητική.

 Το δεύτερο κομμάτι, στο οποίο θα θέλαμε να σταθούμε είναι στο λειτουργικό περιορισμό του άρθρου 10, το οποίο έχει προσδώσει μία σημαντική αξία για την εξεύρεση του ενεργειακού χώρου, αλλά υπάρχουν ορισμένες περιπτώσεις, όπως οι ομάδες ΑΠΕ που έχουν σύνδεση με αποθήκευση και δεν είναι συμβατό. Συγκεκριμενοποιώ και εξειδικεύω, θα είχε μεγαλύτερη αξία μία ρύθμιση, η οποία, σαφώς, να λέει, ότι για τις μονάδες ΑΠΕ που έχουν και αποθήκευση, να υπάρχει υποχρεωτική μεταφορά της υπερπροσφοράς, ώστε να τροφοδοτείται μετά σε ώρες που είναι αργότερα, που έχει «πέσει», ας πούμε, η ανισορροπία προσφοράς ζήτησης. Αυτό θα ενθάρρυνε και την εγκατάσταση μονάδων αποθήκευσης σε υφιστάμενες μονάδες, ενώ θα ενθάρρυνε και τις νέες μονάδες να συνοδευτούν με αποθήκευση και θα ήταν και συμβατό με όσα λέει το REPower EU. Άρα, αυτό το κομμάτι, ίσως, αξίζει να εξεταστεί και να συμπληρωθεί, υπό το συγκεκριμένο πρίσμα.

 Ευχαριστώ για τον χρόνο και για την πρόσκληση. Έχουμε στείλει και ένα υπόμνημα με τα δύο αυτά σημεία και κάποια άλλα σημεία, στα οποία προτείνουμε κάποιες αλλαγές, σε σχέση με το κείμενο, όπως έχει έρθει στη Βουλή. Φυσικά, είμαι στη διάθεσή σας για κάθε ερώτηση στη συνέχεια. Σας ευχαριστώ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Σπυρίδων Μάμαλης, o Πρόεδρος του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος έχει στείλει υπόμνημα. Τον λόγο έχει ο Κεφάλας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΕΦΑΛΑΣ (Προέδρος του Δ.Σ. του Ελληνικού Συνδέσμου Μεταλλευτικών** **Επιχειρήσεων):** Ευχαριστώ για τη σημερινή πρόσκληση στη συζήτηση στο ελληνικό Κοινοβούλιο για ένα πολύ ιδιαίτερο και ενδιαφέρον νομοσχέδιο, που αφορά στις ΑΠΕ αλλά και που έχει πολυαναμενόμενες από τον κλάδο μας ρυθμίσεις, που αφορούν στη δραστηριότητά μας.

Στον χρόνο που έχω, θα επικεντρωθώ σε δύο άξονες. Ο ένας άξονας έχει να κάνει με τη συνύπαρξη των ΑΠΕ και τις εξορυκτικές δραστηριότητες. Ήθελα να θυμίσω στην Επιτροπή σας και στη συνέχεια να ληφθεί αυτό σοβαρά υπόψιν, ότι σύμφωνα με συνταγματικές επιταγές αλλά και το άρθρο 12, του ν.2837/2000, ο χώρος στον οποίον εντοπίζεται κοίτασμα μεταλλευτικών βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων θεωρείται χωροθετημένος. Αυτό σημαίνει, ότι θα πρέπει να προστατεύεται και να λαμβάνεται υπόψη στην αδειοδότηση των ΑΠΕ, ώστε να μην προκύπτουν συγκρούσεις γης που φέρνουν δυσκολίες στην αδειοδότηση εκατέρωθεν.Αυτό μπορεί κανένας να το δει και στο άρθρο 21 στο Μέρος Β΄, όπου το νομοσχέδιο μιλάει για ζητήματα αποστάσεων ασφαλείας, μεταξύ ανεμογεννητριών, πάνελ κ.λπ., αλλά δεν λαμβάνει υπόψιν, πόσο προσεγγίζει υφιστάμενες δραστηριότητες. Εμείς ζητάμε να εφαρμοστεί και αντίστροφα ο ΚΜΛΕ, ώστε να μην πλησιάζουν αδειοδοτημένες περιοχές οι ΑΠΕ, με τον ίδιο τρόπο που δεν πλησιάζουν οι λατομικές και οι εξορυκτικές δραστηριότητες άλλες δραστηριότητες. Πάω τώρα στα πιο εξειδικευμένα που αφορούν τον κλάδο μας. Αναφέρομαι στο Μέρος ΣΤ΄. θα ξεκινήσω από το Κεφάλαιο Α΄, όπου στο άρθρο 127, προβλέπονται παρατάσεις ερευνητικών εργασιών και διαδικασιών μίσθωσης, λόγω της έκτακτης κατάστασης που δημιούργησε o Covid. Είναι ένα πολύ θετικό άρθρο. Εμείς θα θέλαμε οι ερευνητικές εργασίες να είναι το κύριο σημείο, διότι χωρίς την έρευνα, δεν ξέρουμε αν υπάρχει κοίτασμα και επομένως, οι ερευνητικές εργασίες, όταν ολοκληρώνονται, να είναι στο μέγιστον, ώστε να αρχίσουν οι μετέπειτα διαδικασίες, όπως είναι οι διαδικασίες για τη σύμβαση με τον ιδιοκτήτη.

Στο άρθρο 138, έχουμε, πλέον, ρύθμιση, ενός πολύπαθου για τον κλάδο μας ζητήματος, που είναι οι εγγυητικές διασφάλισης συμφερόντων του δημοσίου. Πολύ θετική κατεύθυνση, διότι επιχειρείται, πλέον, εξορθολογισμός. Εμείς θα θέλαμε εδώ να δούμε και έναν εξορθολογισμό στο κόστος των εγγυητικών επιστολών, διότι εδώ η τριετία υπολογίζεται με το μάξιμουμ των προβλεπόμενων παγίων μισθωμάτων. Εμείς θεωρούμε, ότι το σωστό είναι, να είναι με τον μέσο όρο των μισθωμάτων, ώστε να αποφεύγεται η υπέρμετρη επιβάρυνση. Επιπλέον, όταν έχουμε ζητήματα επίλυσης ιδιοκτησιακού καθεστώτος που καθυστερεί, δυστυχώς, πέρα από τέσσερις τριετίες, θα θέλαμε η εγγυητική να καλύπτει μάξιμουμ δύο τριετίες. Αλλιώς, έχουμε υπέρμετρη επιβάρυνση του εν δυνάμει μεταλλευτή.

Στο άρθρο 139, για μία ακόμη φορά, επιχειρείται ο εξορθολογισμός του κόστους των εγγυητικών επιστολών για αποκατάσταση τοπίου. Η εγγύηση ότι θα γίνει αποκατάσταση, σαφώς, μάς βρίσκει σύμφωνους. Αυτό που θέλουμε εμείς, όμως, είναι ο εξορθολογισμός του κόστους αυτών των εγγυητικών, σύμφωνα με τον οποίο θα πρέπει να αφαιρούνται τα γενικά μας έξοδα και τα έξοδα, τα οποία προβλέπεται να είναι σταθερά και όχι να γίνονται με έναν τεκμαρτό τρόπο. Προτείνουμε στο κόστος της αποκατάστασης που προβλέπει η μελέτη, αυτό να θεωρείται 20%.

Το άρθρο 140, είναι ένα πάρα πολύ θετικό άρθρο, διότι, πλέον, τακτοποιούνται αμφισβητήσεις και εκκρεμότητες πολλών ετών και το χαιρετίζουμε ως ένα πολύ θετικό άρθρο. Μία μικρή μόνο προσθήκη θα θέλαμε εδώ, ώστε, ως μηχανολογικές εγκαταστάσεις να νοούνται εδώ και οι δομικές που είναι απαραίτητες, για να χτιστούν οι μηχανολογικές εγκαταστάσεις, προς άρση οποιονδήποτε αμφισβητήσεων και προβλημάτων.

Επίσης, το άρθρο 141, πραγματικά, είναι ένα θετικό άρθρο προς την κατεύθυνση της αξιοποίησης των ορυκτών πόρων με φιλοπεριβαλλοντικό πρόσημο. Προβλέπει ότι, όταν εξαντλούνται τα αποθέματα, μέσα σε μία άδεια λατομείου και είναι μέσα σε, ήδη, εγκεκριμένη λατομική περιοχή, να μπορεί ο λατόμος να ζητάει επέκταση, κατά, περίπου, 20%. Θεωρούμε ότι αυτό είναι, απολύτως, στη σωστή κατεύθυνση, αλλά τα δύο σημεία που επισημαίνουμε και θα θέλαμε να διευκρινιστούν, είναι ότι η μίσθωση της επέκτασης θα γίνεται με τους ίδιους όρους και για την ίδια χρονική διάρκεια, ώστε να μην ξαναρχίζουμε διαπραγματεύσεις και να μην χρειάζεται να έχουμε πάλι επιτροπή, η οποία θα ξανακοιτάει τα πράγματα από την αρχή, μιας και η επέκταση αυτή είναι μέσα σε λατομική περιοχή.

Τέλος, σε ότι αφορά στο άρθρο 143, θεωρούμε ότι έχουμε ένα άρθρο που τακτοποιεί πράγματα, όπως την εκκρεμότητα του πώς κανένας, λόγω των αναγκών της καθημερινότητας, βάζει έξτρα μηχανολογική ισχύ και αυτό θα αδειοδοτείται κάθε δεύτερη ή τρίτη χρονιά, ανάλογα με τις τεχνικές μελέτες. Ένα σημείο μόνο βελτίωσης είναι ότι ζητάμε από τη Βουλή και τον αρμόδιο Υπουργό, η άδεια χρήσης αιγιαλού και παραλίας, επειδή πάρα πολλές φορές καθυστερεί, να μην αποτελεί εμπόδιο, αρκεί να έχει υποβληθεί η σχετική αίτηση, για να ληφθεί η άδεια αιγιαλού και παραλίας.

Λεπτομερώς τις θέσεις μας τις έχουμε αναπτύξει και στη διάρκεια της διαβούλευσης, αλλά και σε σχετικό υπόμνημα που έχουμε υποβάλλει στην Επιτροπή σας, κύριε Πρόεδρε, και παρακαλούμε να τεθεί υπόψη των αρμοδίων νομοθετών. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βασιλικός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Μικρών Υδροηλεκτρικών Έργων (ΕΣΜΥΕ))**: Καλημέρα και ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

Όπως και άλλοι φορείς, έχουμε κι εμείς αποστείλει τις προτάσεις μας για το εν λόγω νομοσχέδιο, το οποίο, σίγουρα, θα θέλαμε να πούμε, ότι κινείται στη σωστή κατεύθυνση, με γνώμονα την επιτάχυνση της διείσδυσης των ΑΠΕ.

Παρ’ όλα αυτά, είμαστε υποχρεωμένοι να παρατηρήσουμε, ότι στην πλειοψηφία των θεμάτων του, ρυθμίζει θέματα συγκεκριμένων τεχνολογιών ΑΠΕ και συγκεκριμένα αιολικών και φωτοβολταϊκών, αγνοώντας ή και αφήνοντας ασάφειες και κενά, για άλλη μία φορά, στη ρύθμιση θεμάτων άλλων τεχνολογιών, όπως τα μικρά υδροηλεκτρικά και έργα βιοαερίου ή και βιομάζας. Ο λόγος είναι, ότι αυτά τα έργα από αδειοδοτικής πλευράς έχουν συντριπτικά μεγαλύτερο βάρος αδειοδότησης, γιατί βλέπουμε, ότι είναι τα μοναδικά έργα κάτω από 1 μεγαβάτ που έχουν την υποχρέωση έκδοσης βεβαίωσης παραγωγού και μία συντριπτικά δυσμενέστερη αδειοδοτική διαδικασία, με αποτέλεσμα, ιδιαίτερα, για το κομμάτι των όρων σύνδεσης, όταν ένα μικρό υδροηλεκτρικό αρχίζει, συγχρόνως, με άλλα έργα διαφορετικής τεχνολογίας, την αδειοδοτική διαδικασία, καταλήγουν στο τέλος να ζητούν όρους οριστικής προσφοράς σύνδεσης με διαφορά ετών. Αυτό έχει δημιουργήσει το πρόβλημα του κορεσμού, το οποίο αντιμετωπίζουμε σήμερα, στο σύνολο του δικτύου και με τις διατάξεις του νομοσχεδίου δεν βλέπουμε να υπάρχει καμία, απολύτως, πρόβλεψη για τη θετική αντιμετώπιση της διείσδυσης των μικρών υδροηλεκτρικών έργων που, όπως ξέρουμε, έχουν σημαντική υστέρηση.

Θα πρέπει να ειπωθεί, ότι όλα αυτά είναι σε αντίθεση και με την κατεύθυνση του Υπουργείου και της Πολιτείας που είχε εκφραστεί σε πόρισμα της Υποεπιτροπής Υδατικών Πόρων της Βουλής, με το οποίο είχε δηλωθεί ευθέως, ότι θεωρείται απολύτως αναγκαία η προώθηση των μικρών υδροηλεκτρικών έργων και η αύξηση της διείσδυσης τους, αλλά και με το ΕΣΕΚ το οποίο αναφέρει ρητά, ότι, ειδικά για έργα που εκτίθενται σε πολυετείς αδειοδοτικές διαδικασίες, η ύπαρξη ενός ξεκάθαρου πλαισίου με συνέχεια, είναι απαραίτητη, ώστε να επιτευχθούν αυτά τα μεγέθη συμμετοχής από αυτή την κατηγορία έργων.

Αυτά τα δύο πράγματα δεν αντικατοπτρίζονται στο εν λόγω νομοσχέδιο κι εάν σκεφτούμε, ότι αυτή η δυσμενής διάκριση είναι εις βάρος της επίτευξης των στόχων και τις διείσδυσης μικρών υδροηλεκτρικών έργων στο τελικό ενεργειακό μείγμα του 30. Μάλιστα, ξέρουμε, ότι ενώ η Ευρώπη αξιοποίησε πρώτα την τεχνολογία των μικρών υδροηλεκτρικών, πριν απ’ όλες τις άλλες, έχοντας φθάσει σε έναν βαθμό αξιοποίησης αυτής της τεχνολογίας, πάνω από 70% και 80%, αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα το ποσοστό αυτό παραμένει στο 10% με 12%.

Άρα, θα πρέπει το νομοσχέδιο να κινηθεί και να θεσπίσει συγκεκριμένα μέτρα για τα μικρά υδροηλεκτρικά και συγκεκριμένα θα πρέπει οι διαχειριστές του συστήματος και του δικτύου να εξετάζουν και να χορηγούν οριστικές προσφορές σύνδεσης, λαμβάνοντας υπόψη την τεχνολογία της ανανεώσιμης πηγής, έτσι ώστε οι χορηγούμενες και οι εν ισχύ οριστικές προσφορές σύνδεσης να συνάδουν με το μείγμα τεχνολογιών, γιατί, αυτή τη στιγμή, βλέπουμε μία μονοκαλλιέργεια στη χορήγηση των οριστικών προσφορών σύνδεσης, ιδιαίτερα, από τα φωτοβολταϊκά. Αυτό είναι ευνόητο, διότι ακόμη και τα ομαδικά αιτήματα, απαλλάσσονται από το σύνολο της αδειοδότησης, έκδοση βεβαίωση παραγωγού, αλλά και περιβαλλοντική αδειοδότηση. Θα πρέπει στα συγκεκριμένα σημεία του νομοσχεδίου, να δοθεί σίγουρα μία έμφαση σε τεχνολογίες, οι οποίες έχουν συντριπτικά δυσκολότερη επιδότηση. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να δοθεί πρόβλεψη, έτσι ώστε τα χρονικά διαστήματα για την έκδοση των αδειών εγκατάστασης και διατήρησης αυτών να έχουν μεγαλύτερα χρονικά περιθώρια, διότι τα μικρά υδροηλεκτρικά έργα αντιμετωπίζουν σημαντικά προβλήματα χρονικά, τα οποία δεν μπορούν να καλυφθούν από τα χρονικά διαστήματα που δίνει το νομοσχέδιο. Θα πρέπει ξανά στον ηλεκτρικό χώρο, στο δίκτυο, να δοθεί σίγουρα μία ποσόστωση σε τεχνολογίες αυτού του είδους στα διαθέσιμα περιθώρια που θα μπούνε, ειδικά στα δίκτυα μέσης τάσης, διότι η πλειοψηφία αυτών των έργων συνδέεται στη μέση τάση. Άρα, θα πρέπει, μαζί με τις ρυθμίσεις για την αυτοπαραγωγή, να δοθούν και κάποια περιθώρια, κάποιες ποσοστώσεις για έργα τέτοιου είδους, δηλαδή, υδροηλεκτρικά, βιοαερίου, βιομάζας, τα οποία δεν έχουν τη δυνατότητα, ούτε, να κάνουν εύκολα ομαδικά αιτήματα, γιατί ξαναλέω πρέπει να έχουν ταυτόχρονα και περιβαλλοντική αδειοδότηση αλλά ούτε και μπορούν να περιοριστούν γεωγραφικά σε έναν συγκεκριμένο χώρο, όπως προβλέπει το νομοσχέδιο, να είναι σε ακτίνα 20 χιλιομέτρων. Άρα, ξαναλέω, ότι το νομοσχέδιο αυτό, στη συντριπτική του πλειοψηφία, δεν αναφέρεται σε αυτές τις τεχνολογίες.

Ένα τελευταίο σημείο, που, τουλάχιστον, έχει αντιμετωπιστεί πολλές φορές ως πρόβλημα, είναι, ότι ενώ ρυθμίζεται στο νομοσχέδιο ο τρόπος επέμβασης σε δημόσιες και ιδιωτικές εκτάσεις, δεν ρυθμίζεται και δεν αντιμετωπίζεται το πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε συχνά για περιουσίες αγνώστου ιδιοκτήτη. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά, ότι στο Κτηματολόγιο υπάρχουν περιοχές που δεν έχουν δηλωθεί. Θα πρέπει με κάποιο τρόπο, αυτές οι περιοχές να αναλαμβάνονται κάτω από τη «στέγη» μιας δημόσιας υπηρεσίας, ενός Υπουργείου και να μπορούν να προχωρούν αιτήματα αδειοδότησης έργων ανανεώσιμων πηγών.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω, ότι γενικότερα το νομοσχέδιο θα πρέπει να λάβει υπόψη του αυτές τις ιδιαιτερότητες, διότι πέραν από τις δύο βασικές τεχνολογίες, υπάρχουν και, άλλες τεχνολογίες, οι οποίες έχουν εγχώρια προστιθέμενη αξία και αποτελούν ανανεώσιμη πηγή, η οποία, κατά παράδοση, αξιοποιήθηκε σε όλη την Ευρώπη και πρέπει να δοθεί η ευκαιρία, να μην σταματήσει η ανάπτυξή τους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπερνουμπή.

**ΝΤΙΝΟΣ ΜΠΕΡΝΟΥΜΠΗ (Προέδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Ανεξαρτήτων** **Εταιρειών Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΑΗ):** Καλημέρα σας. Ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Όπως είπατε, εκπροσωπώ τον Σύνδεσμο Ανεξάρτητων Εταιριών Ηλεκτρικής Ενέργειας, οι οποίες είναι καθετοποιημένες εταιρείες που παράγουν ηλεκτρική ενέργεια, από σταθμούς με φυσικό αέριο, με μετόχους τη «Μυτιληναίος», την Motor Oil, τα Ελληνικά Πετρέλαια, την ιταλική Edison και την ΤΕΡΝΑ.

Εμάς μας αφορά, εντελώς, περιοριστικά, αυτό το σημαντικότατο νομοσχέδιο, με ένα μόνο άρθρο του, το άρθρο 122, το οποίο, μάλιστα, δεν έχει τεθεί σε διαβούλευση και αφορά στην αλλαγή του μηχανισμού της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας. Δηλαδή, αλλάζει ριζικά η αγορά ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα, με ένα άρθρο, το οποίο δεν έχει τεθεί καν σε διαβούλευση.

Εμείς, με βάση το REPower EU, το οποίο ζητάει ρητά οι αλλαγές αυτές, οι οποίες είναι βραχυπρόθεσμες, να γίνονται με διαβούλευση με τους συμμετέχοντες στην αγορά, έχουμε ζητήσει επανειλημμένως να ακουστούμε, να διαβουλευτούμε και να ενημερωθούμε, αλλά, χωρίς κανένα αποτέλεσμα. Το αποτέλεσμα είναι ότι αυτό το άρθρο, με βάση τα όσα διαβάζουμε, γιατί υπάρχει αρκετά μεγάλη εξειδίκευση που θα γίνει με υπουργική απόφαση, φαίνεται να έχει πολύ δυσμενείς επιπτώσεις για τις εταιρείες μέλη μας, διότι, ουσιαστικά, παρεμβαίνει στη χονδρεμπορική αγορά αυτών των μονάδων και στον τρόπο αποζημίωσής από τη χονδρεμπορική αγορά, χωρίς να λαμβάνει υπόψη, ότι οι εταιρείες αυτές, οι καθετοποιημένες, στη σημερινή συγκυρία που ο καταναλωτής ηλεκτρικής ενέργειας πιέζεται πάρα πολύ, άρα, έχει αρχίσει να μην πληρώνει, άρα, έχουμε αρχίσει το τελικό προϊόν μας να μην εισπράττει την αξία του, σε αυτό έχει βοηθήσει, βέβαια, και η «δαιμονοποίηση» της ρήτρας αναπροσαρμογής, η οποία έδωσε στον καταναλωτή ακόμη και αυτό που πλήρωνε ή μπορεί να πληρώσει μέρος, τη βεβαιότητα ότι μπορεί να μην πληρώσει, άνευ συνεπειών, χωρίς κανείς να λάβει υπόψη, ότι από τις εταιρείες μέλη του Συνδέσμου μας, περιμένουν όλοι να μπορεί να εισάγει φυσικό αέριο, στις τιμές που σήμερα βρίσκονται και με την δυσκολία που υπάρχει σήμερα να βρεθεί φυσικό αέριο και αύριο ακόμη περισσότερο.

Άρα, όταν οι εταιρείες μέλη μας πιέζονται από δύο πλευρές, εγώ εκφράζω σημαντικές αμφιβολίες και εκ μέρους των εταιρειών μας, εάν θα μπορέσουμε να συνεχίσουμε να εισάγουμε το φυσικό αέριο στις τιμές που έχει φτάσει, με ότι αυτό σημαίνει για την ασφάλεια εφοδιασμού της χώρας.

Από εκεί και πέρα, πρέπει να πούμε, ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση στο Communication της, το 236/22, στις 18/5 για παρεμβάσεις στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, λέει κάποια πράγματα που είναι πολύ συγκεκριμένα και τα οποία δεν ακολουθήθηκαν στην προκειμένη περίπτωση. Το ένα είναι, ότι πρέπει να περιοριστούν, κυρίως, σε χώρες, όπως η Ιβηρική, οι οποίες έχουν πολύ περιορισμένη διασυνδεσιμότητα. Είναι ένα ενεργειακό νησί, με αποτέλεσμα να είναι πολύ ιδιότυπες οι συνθήκες. Η Ελλάδα, όπως γνωρίζουν οι περισσότεροι από τους παρισταμένους, δεν είναι ένα ενεργειακό νησί. Είναι διασυνδεδεμένη, πλήρως, με την Ιταλία και τη Βουλγαρία και άρα, ουσιαστικά, με όλη την Ευρώπη.

Πρέπει να πούμε, ότι αυτή η παρέμβαση στην αγορά, όπως θα οριστικοποιηθεί, αλλά όπως διαφαίνεται, θεωρούμε ότι θα έχει μία αρνητική επίπτωση στη διάθεση, πλέον, των παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας στο να επενδύουν σε παραγωγικές μονάδες. Τολμούμε να πούμε, ακόμη και ανανεώσιμων, που θα ήθελαν να δραστηριοποιηθούν στην αγορά και όχι μέσω διαγωνισμών, όχι «κρατικοδίαιτα» δηλαδή. Σήμερα, όταν δεν ξέρεις ποια θα είναι η αγορά αύριο, είναι αδύνατον να έχεις διάθεση ως επιχειρηματίας να επενδύσεις.

Τέλος, πρέπει να πω, πώς θεωρούμε, ότι η παρέμβαση στην αγορά, όπως διαφαίνεται, ότι πάει να γίνει, με βάση το άρθρο 122 και την υπουργική απόφαση που θα βγει ως συνέχεια αυτού, είναι ρητά αντίθετη με το άρθρο 38 του ευρωπαϊκού Κανονισμού 1222/2015, δηλαδή, του ευρωπαϊκού Κανονισμού που διέπει τις αγορές ηλεκτρικής ενέργειας σε όλη την Ευρώπη και η οποία επιβάλλει οριακή τιμολόγηση και μόνο ως προς τον τρόπο προσδιορισμού της τιμής, αλλά και της πληρωμής των αποδεκτών προσφορών στην προ ημερήσια αγορά. Δηλαδή, κατάργηση αυτού του τρόπου, είναι ρητά αντίθετη με τον ευρωπαϊκό Κανονισμό, περί αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, για ότι σημαίνει αυτό.

Όλα αυτά, τα οποία έγιναν γρήγορα, δεν θέλω να χρησιμοποιήσω άλλη λέξη, θα χρησιμοποιήσω μόνο το «γρήγορα» και χωρίς καμία διαβούλευση και καμία συζήτηση, οδηγούν απ’ ότι βλέπουμε και σε κινδύνους τεχνικής εφαρμογής. Θέλω να το τονίσω αυτό, διότι πιστεύουμε, ότι το άρθρο θα ψηφιστεί και θα γίνει νόμος του κράτους.

Εφιστούμε πάρα πολύ την προσοχή στην πολιτική ηγεσία και στο Χρηματιστήριο Ενέργειας, ίσως, και στη Ρυθμιστική Αρχή, στον βαθμό που αναμειγνύεται στο συγκεκριμένο θέμα, γιατί δεν μας είναι ξεκάθαρο σε ποιον βαθμό, ότι οι εκκαθαρίσεις της αγοράς θα πρέπει, αφού περάσει ο νόμος, βέβαια, και η υπουργική απόφαση, να γίνονται με πολύ προσεκτικό τρόπο, για να μπορούν να σεβαστούν τις ειδικού τύπου εντολές, τις οποίες γνωρίζει πάρα πολύ καλά το Χρηματιστήριο Ενέργειας. Αλλιώς, επισημαίνουμε τον κίνδυνο, εάν αυτή η εκκαθάριση δεν γίνεται σωστά, δεν έχουμε καμία εικόνα πώς θα γίνεται, τότε κινδυνεύουμε να πάμε στο να μην μπορούν τεχνικά να λειτουργήσουν οι μονάδες των εταιρειών του Συνδέσμου μας, οι οποίες έχουν συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και αυτό, βέβαια, καταλαβαίνετε τι σημαίνει στο θέμα ασφάλειας εφοδιασμού. Οι μονάδες αυτές, αν δεν μπορούν να ανταποκριθούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά τους από κακή επίλυση του ειδικού τύπου εντολών στην αγορά από το Χρηματιστήριο Ενέργειας, θα αναγκαστούν να μη λειτουργήσουν, όπως έγινε στην Αυστραλία, για παρόμοιο παράδειγμα και με ότι σημαίνει αυτό.

Ευχαριστώ και πάλι.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αλεξανδροπούλου.

**ΑΙΜΙΛΙΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Μηχανικών Πολεοδομίας Χωροταξίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΣΕΜΠΧΠΑ)):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα, κατ’ αρχήν, να σας ευχαριστήσω που μας απευθύνατε την πρόσκληση να συμμετέχουμε στη σημερινή συνεδρίαση. Ο ΣΕΜΠΧΠΑ συμμετείχε στη διαβούλευση. Παρ’ όλα αυτά, το σχέδιο που συζητείται σήμερα, παρουσιάζει κάποιες αλλαγές, σε σχέση με το αρχικό και έχουμε υποβάλει ένα πρόσθετο αναλυτικό υπόμνημα.

Σήμερα, θα ήθελα να εστιάσω στο ότι ο εκσυγχρονισμός του θεσμικού πλαισίου, που διέπει την αδειοδότηση των εγκαταστάσεων ΑΠΕ, έρχεται σε μία εξαιρετικά κρίσιμη συγκυρία για την ενέργεια και το κλίμα. Στο πλαίσιο αυτό, ο σύγχρονος χωρικός σχεδιασμός καλείται να ανταποκριθεί στη διασφάλιση της βιώσιμης χωρικής οργάνωσης. Κατά τη γνώμη μας, πρέπει να υπάρχουν σαφείς στόχοι σε όλους τους τομείς που καλείται ο σύγχρονος χωρικός σχεδιασμός να ρυθμίσει, ώστε να εξασφαλιστεί η πετυχημένη πορεία των κατά περίπτωση πολιτικών. Είναι, λοιπόν, εξαιρετικά κρίσιμο να περιληφθούν οι αναθεωρημένοι εθνικοί στόχοι για την ενέργεια και το κλίμα στα επιμέρους χωρικά σχέδια, προκειμένου να ληφθούν υπόψη στον εν εξελίξει χωρικό σχεδιασμό.

Στις διατάξεις του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, εντοπίζονται ορισμένα κρίσιμα θέματα, σε σχέση με τις διαδικασίες και με το προωθούμενο μοντέλο χωρικής οργάνωσης των συγκεκριμένων δραστηριοτήτων. Η εμπειρία από τη σχεδόν δεκαπενταετή εφαρμογή του ειδικού χωροταξικού πλαισίου για τις ΑΠΕ έχει αναδείξει ορισμένα ζητήματα που θα πρέπει να εξεταστούν κατά προτεραιότητα και αυτό, για να μην δημιουργηθεί ανασφάλεια δικαίου ή και ακύρωση σημαντικών σχεδίων. Εδώ θα πρέπει να συμφωνήσω με τον κ. Μητσόπουλο, ο οποίος μίλησε προηγουμένως, ότι υπάρχουν εξαιρετικά μεγάλες καθυστερήσεις, που παρουσιάζονται στις διαδικασίες αξιολόγησης των θεσμοθετημένου χωροταξικού σχεδιασμού, εν προκειμένω, δηλαδή, του χωροταξικού πλαισίου για τις ΑΠΕ και αυτές δεν θα πρέπει να αποτελούν αφορμή για παράκαμψη του σχεδιασμού μέσω ad hoc ρυθμίσεων.

Αυτή η πολύμηνη παράταση που δόθηκε για την υπό εξέλιξη μελέτη αξιολόγησης του ειδικού χωροταξικού πλαισίου για τις ΑΠΕ, θεωρούμε ότι δεν λειτουργεί προς όφελος της χωροταξίας και της «πράσινης» μετάβασης και εκτιμούμε ότι απαιτείται περαιτέρω υποστήριξη του σχεδιασμού, ενεργοποίηση μηχανισμών και κινητοποίηση πόρων που θα συμβάλλουν στην επιτυχημένη και κυρίως στην έγκαιρη εκπόνηση και θεσμοθέτηση.

Τούτων λεχθέντων, να έρθω σε κάποια βασικά σημεία, επί συγκεκριμένων άρθρων του σχεδίου νόμου και ξεκινάω με το άρθρο 4, που αφορά στα στάδια αδειοδότησης των σταθμών ΑΠΕ. Έχουμε επιφυλάξεις, ως προς τη συμπερίληψη των σταθμών αποθήκευσης ενέργειας σε όλα τα κέντρα χωροθέτησης με τις εγκαταστάσεις ΑΠΕ. Ιδίως η δυνατότητα χωροθέτησης των σχετικών εγκαταστάσεων σε δασικές εκτάσεις, μέσω της παραχώρησής τους για είκοσι δύο έτη, όπως προβλέπει το άρθρο 95, εγείρει κάποιους προβληματισμούς σχετικά με την υποβάθμιση του περιβάλλοντος και, βεβαίως, των δασικών οικοσυστημάτων.

Πρέπει, επίσης, να σημειώσω ότι οι εγκαταστάσεις ΑΠΕ που συνδυάζουν συστήματα αποθήκευσης, αλλά και τα μεμονωμένα συστήματα αποθήκευσης σήμερα, δεν προβλέπονται στο προεδρικό διάταγμα 59/2018 για τις χρήσεις γης. Να αναφέρω ότι σε άλλες περιπτώσεις που προέκυψαν πρόσφατα, όπως για παράδειγμα με τα κέντρα δεδομένων και τεχνολογικής υποστήριξης επιχειρήσεων, τα λεγόμενα data centers, τελικά επιλέχθηκε η τροποποίηση του π.δ./59. Άρα, αυτό είναι ένα θέμα, το οποίο πρέπει να το εξετάσει και να το δει το Υπουργείο.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 21, που αφορά στις αποστάσεις ασφαλείας των ανεμογεννητριών, επήλθε μία νομοτεχνική βελτίωση, μετά τη δημόσια διαβούλευση στην παρ.1, ότι οι προτεινόμενες αποστάσεις ασφαλείας, εισάγονται υπό την επιφύλαξη του εκάστοτε ισχύοντος ειδικού πλαισίου χωροταξικού σχεδιασμού για τις ΑΠΕ. Αυτή η αναφορά κρίνουμε, ότι πρέπει να επαναληφθεί και στις υπόλοιπες παραγράφους και εν γένει, προτείνουμε να έχει οριζόντια ισχύ για όλες τις ρυθμίσεις του άρθρου 21.

Στο άρθρο 91, προβλέπεται στην παρ.6, ότι το ΚΕΣΥΧΩΘΑ εκδίδει βεβαίωση, περί του επιτρεπτού της χωροθέτησης ενός πιλοτικού θαλάσσιου πλωτού φωτοβολταϊκού σταθμού, γεγονός που, κατά τη γνώμη μας, υπερβαίνει τις αρμοδιότητες του συγκεκριμένου Συμβουλίου. Εκτιμούμε ότι αυτές οι περιοχές, στις οποίες επιτρέπεται η χωροθέτηση τέτοιων σταθμών, θα έπρεπε να ορίζονται στα χωροταξικά σχέδια σε περιφερειακό ή εθνικό επίπεδο.

Αναφορικά με τα άρθρα που αφορούν στο Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών Χωρικών Μελετών, είναι κρίσιμο στοιχείο η όσο το δυνατόν καλύτερη προδιαγραφή του ρόλου, του έργου και των διαδικασιών που θα ακολουθηθούν από τους αξιολογητές. Ως προς τις προϋποθέσεις εισόδου στο Μητρώο, προτείνουμε να προβλεφθεί μία διαβαθμισμένη κλίμακα εισόδου, όπως, για παράδειγμα, χρησιμοποιεί το RICS, το Βασιλικό Ινστιτούτο Ορκωτών Πραγματογνωμόνων, με διαφανή και ορθολογικά κριτήρια.

Σχετικά με τις προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις και τις παραβάσεις, εκφράζουμε τον φόβο μας, μήπως λειτουργήσουν αποτρεπτικά, όχι τόσο λόγω του αυστηρού πλαισίου που εισάγουν, αλλά κυρίως, λόγω των σημαντικών κενών και αβεβαιοτήτων που προκαλούν.

Για να σας δώσω ένα παράδειγμα, δεν προσδιορίζεται ποιο είναι το αρμόδιο όργανο που θα κρίνει, εάν ο αξιολογητής, ορθώς, επικαλείται λόγους σύγκρουσης συμφερόντων για την άρνηση μιας ανάθεσης. Φαντάζομαι ότι τέτοιου είδους ζητήματα θα ξεκαθαριστούν σε επόμενα νομοθετικά κείμενα ή τουλάχιστον θα πρέπει να ξεκαθαριστούν.

Σε ότι αφορά στην πρόβλεψη του άρθρου 158, για τη ρύθμιση των ειδικότερων ζητημάτων του Μητρώου, που προβλέπεται να γίνει μέσω έκδοσης υπουργικής απόφασης και όχι προεδρικού διατάγματος, όπως προέβλεπε ο ν.4759, το γεγονός αυτό εγείρει κάποιους προβληματισμούς και επιφυλάξεις. Υπενθυμίζω ότι το Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, που έχει προηγηθεί, θεσμοθετήθηκε μέσω Προεδρικού Διατάγματος και έτυχε και προληπτικού ελέγχου από το ΣτΕ. Έτσι, λοιπόν, διασφαλίστηκε η συνταγματικότητα των διατάξεων του, το οποίο, όμως, δεν θα εξεταστεί για το Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών των χωρικών μελετών. Άρα, εδώ υπάρχει ένα θέμα που θέτει, εν αμφιβόλω, την άρση των αβεβαιοτήτων που σε τελική ανάγνωση επηρεάζουν αυτό το μεγάλο εθνικό στοίχημα που ονομάζεται πολεοδομική μεταρρύθμιση.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 150, που αφορά στη διαδικασία ελέγχου της οικοδομικής άδειας, αναμένεται το σύνολο των οικοδομικών αδειών να εκδίδεται αυτόματα, χωρίς κάποιον προηγούμενο έλεγχο. Αυτή η ρύθμιση εγείρει σοβαρά ζητήματα ποινών, ελέγχων και εν γένει δικαιωμάτων και υποχρεώσεων για τους υπεύθυνους μελετητές μηχανικούς που δεν ρυθμίζονται επαρκώς από το θεσμικό πλαίσιο.

Τέλος, για το άρθρο 152, που αφορά τη συγκρότηση του ΚΕΣΥΧΩΘΑ, θεωρούμε απαραίτητο να επανέλθει η εκπροσώπησή του ΣΕΜΠΧΠΑ ως αντιπροσωπευτικού και εξειδικευμένου φορέα στα ζητήματα του χωρικού σχεδιασμού. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υφαντής.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΥΦΑΝΤΗΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Παραγωγών Βιοαερίου (ΕΣΠΑΒ)**): Σας ευχαριστώ.

Εμείς από τον Σύνδεσμο Παραγωγών Βιοαερίου, θα θέλαμε να θέσουμε τους προβληματισμούς μας για τον νέο νόμο ΑΠΕ, που, ουσιαστικά, αφορά ένα συγκεκριμένο άρθρο, το άρθρο 96. Θα ήθελα να πω, ότι, αυτή τη στιγμή, ο κλάδος αντιμετωπίζει ένα τεράστιο θέμα, παρά το ότι όλοι μιλάνε για το βιομεθάνιο. Η βασική πηγή του βιομεθανίου είναι το βιοαέριο. Αυτό που εμείς παράγουμε, δηλαδή, ως παραγωγοί, από, περίπου, εβδομήντα με ογδόντα σταθμούς παραγωγής βιοαερίου σε όλη την Ελλάδα. Τα μέλη μας είναι σαράντα οκτώ και η παραγωγή βιοαερίου γίνεται από κτηνοτροφικά απόβλητα κυρίως και διάφορα άλλα οργανικά.

Υπάρχει ένα μεγάλο θέμα, σε ότι αφορά στην ανάπτυξη του κλάδου που είναι διαχρονική, και έχει να κάνει με την περιβαλλοντική αδειοδότηση που είναι πολυσύνθετη. Είμαστε οι μόνοι που εντασσόμαστε σε δύο κωδικούς. Στην παραγωγή ενέργειας, αλλά, ταυτόχρονα, και στις «πράσινες» υποδομές. Θέλουμε εκτός από τα υπόλοιπα, πριν την περιβαλλοντική άδεια χωροθέτησης, έχουμε ένα πολύπλοκο πλαίσιο. Έχουν γίνει προσπάθειες να απλοποιηθεί. Εξακολουθούν οι επενδύσεις αυτές να είναι πάρα πολύ δύσκολες στην ελληνική πραγματικότητα, γι’ αυτό και απέχουμε πολύ από τον στόχο που είχε τεθεί και πριν το 2016, σε σχέση με τα πόσα μεγαβάτ (MW) θα έπρεπε να είμαστε.

Αυτό που θα ήθελα να τονίσω είναι σε δύο επίπεδα. Το πρώτο είναι, ότι ο κλάδος λόγω του ότι έχει καύσιμα για τη μεταφορά και έχει κανονική παραγωγική διαδικασία, δηλαδή, ο κλάδος παράγει μεν ενέργεια, αλλά καταναλώνει και ενέργεια, ως μέρος της παραγωγικής διαδικασίας, για να επεξεργαστεί τα απόβλητα, να τα μεταφέρει και να τα εισάγει στον βιοαντιδραστήρα, τα κοστολόγια έχουν «εκτοξευτεί» με την κρίση, με αποτέλεσμα να υπάρχει θέμα βιωσιμότητας σε πάρα πολλές από τις μονάδες μας.

Τονίζω και πάλι ότι οι μονάδες είναι πολύ λιγότερες αυτή τη στιγμή. Το μοναδικό νομικό πλαίσιο είναι η ηλεκτροπαραγωγή που μας στηρίζει, μέσω της ταρίφας. Το πρόβλημα βρίσκεται, στο ότι αυτή η ταρίφα που είχε φτιαχτεί το 2016 και, ούτως η άλλως, δεν ήταν επαρκής γι’ αυτό και δεν υπήρχε ανάπτυξη του κλάδου γενικότερα, λόγω και της ταρίφας και των περιβαλλοντικών και άλλων περιορισμών που έχει η Ελλάδα, διεσπαρμένες πρώτες ύλες, δύσκολη παραγωγή, κ.λπ., στο τέλος, οδηγεί σε μαρασμό τον κλάδο, όταν σε όλη την Ευρώπη έχει δοθεί απόλυτη προτεραιότητα για το βιομεθάνιο.

Εμείς, αυτή τη στιγμή, προσπαθούμε να έχουμε νομοθεσία για το βιομεθάνιο. Ελπίζουμε και το παλεύουμε, ώστε στη διαβούλευση να υπάρχει ένα καινούργιο νομοσχέδιο που θα κατοχυρωθεί το βιομεθάνιο με νομοθετική ρύθμιση. Μέχρι τότε, όμως, να βγει και να ξεκινήσουν οι επενδύσεις του βιομεθανίου και όχι της ηλεκτροπαραγωγής, γιατί αυτή τη στιγμή καίμε το βιοαέριο και κάνουμε ηλεκτροπαραγωγή, ενώ στο μέλλον θα μπορούσαμε να το κάνουμε βιομεθάνιο.

Υπάρχει, επίσης, ένα σοβαρό θέμα. Με τη νέα ρύθμιση στο άρθρο 96, είναι κάτι που έχουμε καταθέσει επίσημα και στη διαβούλευση, για τους 89 υποσταθμούς, περίπου, ισχύος, που δεν ξεπερνούν σε ισχύ τα 10 MW, έχουν εξαιρεθεί και οι μονάδες βιοαερίου. Δηλαδή, δεν μπορούν να μπουν και οι μονάδες βιοαερίου. Θέλω να τονίσω εδώ, ότι στην Ελλάδα και γενικότερα στον κόσμο, αλλά στην Ελλάδα ειδικότερα, οι σταθμοί του βιοαερίου είναι πολύ μικρής ισχύος τοπικά. Δηλαδή, το 1 MW θεωρείται μεγάλος σταθμός. Ο μεγαλύτερος που υπάρχει είναι 5 MW και δεν λειτουργεί, είναι στα 2,5MW, η μεγαλύτερη μερική ελάχιστη ισχύ είναι γύρω στα 2MW.

Θέλω να πω, λοιπόν, ότι έχουμε προτείνει στην Επιτροπή σας, επειδή, ακριβώς, ο κλάδος έχει τεράστια στρατηγική σημασία για τη μετάβαση, δηλαδή, στην πραγματικότητα πρέπει να παράγουμε βιοαέριο, είτε για την ηλεκτροπαραγωγή, είτε στη συνέχεια, για να μπορέσουν αυτοί οι σταθμοί να παράγουν και μεθάνιο, να γίνει μία αλλαγή, ώστε να δοθεί κάποιος χώρος και στους υποσταθμούς που δεν ξεπερνούν τα περιθώρια, να υπάρχει ένα 20%, για να μπορούν να μπούνε σταθμοί βιοαερίου, γιατί είναι κάποιες επενδύσεις, οι οποίες είναι σε εξέλιξη, μετά από μία διαδικασία, που, συνήθως, κρατάει τρία με τέσσερα χρόνια για την αδειοδότηση τους και «κολλάνε» στο τέλος πάνω στο κομμάτι του χώρου, που είναι το «κερασάκι στην τούρτα» σε όλα τα προβλήματα που έχουν μέσα στην περιβαλλοντική τους αδειοδότηση.

 Εμείς έχουμε δύο πυλώνες. Πρώτον, συμβάλλουμε καθοριστικά στη διαχείριση των οργανικών, παράγουμε ανανεώσιμη ενέργεια και είμαστε και αυτοί που μπορούμε να δώσουμε ανανεώσιμο βιομεθάνιο, δηλαδή, να στηρίξουμε το δίκτυο φυσικού αερίου. Τονίζω ότι αν σήμερα γυρνούσαμε τους υφιστάμενους σταθμούς βιοαερίου σε βιομεθάνιο, θα είχαμε το 5% της παραγωγής. Μπορούμε να φτάσουμε στο 15%. Ο κλάδος έχει δυναμική, αλλά έχει τεράστια προβλήματα και παρ’ ότι, αυτή τη στιγμή, βρίσκεται στην επικαιρότητα δεν έχει λάβει τη στήριξη που θα έπρεπε.

Επίσης, ο λόγος που δεν έχει στήριξη, είναι ότι ο κλάδος είναι διεσπαρμένος σε πολλούς μικρομεσαίους επιχειρηματίες, γιατί, ακριβώς, έχει εντοπιότητα. Δηλαδή, οι σταθμοί γίνονται μικροί, κατά τόπους και όχι ένας τεράστιος. Άρα, δεν προσελκύει έντονα το ενδιαφέρον μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Από την άλλη πλευρά, είναι στην «καρδιά…». Εμείς, αυτή τη στιγμή, παράγουμε, όχι μόνο ενέργεια ανανεώσιμη, αλλά και λίπασμα για τη γεωργία που είναι, επίσης, εξαιρετικά σημαντικό γι’ αυτή την πολύ μεγάλη κρίση που αντιμετωπίζουμε, την επισιτιστική.

Πάνω σε αυτό το πλαίσιο, και με την ευκαιρία αυτή, θα ήθελα γενικώς ως Κοινοβούλιο, έχουμε μιλήσει και στο Υπουργείο, να λάβει ο κλάδους τη δέουσα προσοχή. Είναι τραγικό ο κλάδος να μπορεί να κάνει τόσα πολλά στην Ελλάδα, να είμαστε ουραγοί, αυτή τη στιγμή, και να μην μπορούμε, εδώ και χρόνια, να αναπτύξουμε την τοπική μας παραγωγή σε βιοαέριο, που είναι τόσο μα τόσο χρήσιμο, μαζί με το λίπασμα και τη διαχείριση των οργανικών. Υπάρχουν, λοιπόν, τρία τεράστια θέματα που ο κλάδος τα επιλύει, χωρίς, όμως, να υπάρχει η απαραίτητη στήριξη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Διπλωματούχων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ):** Σας ευχαριστώ πολύ κι εγώ από πλευράς μου για την πρόσκληση. Μέσα στον λίγο χρόνο που έχουμε, θα αναφερθώ στα ζητήματα των άρθρων 150 και 151, που αφορούν σε πολύ σημαντικές αλλαγές στην πολεοδομική νομοθεσία και στη λειτουργία των ΥΔΟΜ.

 Συγκεκριμένα, παρά τα όσα κι εμείς, αλλά και το Τεχνικό Επιμελητήριο υποστηρίζαμε, με έκπληξη είδαμε στη διαβούλευση, ότι καταργείται η διαδικασία προέγκρισης για την έκδοση οικοδομικής άδειας και στις κατηγορίες 1 και 2, εξομοιώνοντας, κατ’ ουσίαν, με την κατηγορία 3. Πρόκειται, κατά τη γνώμη μας, για μια πάρα πολύ αρνητική εξέλιξη, αντίθετα με όσα υποστηρίζαμε μέχρι τώρα, αντίθετα και με όσα συζητούσαμε και με το αρμόδιο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Δηλαδή, την επαναφορά της προέγκρισης και του ελέγχου από τις υπηρεσίες δόμησης για όλες τις κατηγορίες αδειών και μάλιστα, σε μία συνέχεια πολιτικής συνολικής κατάργησης και εξόδου των δημοσίων υπηρεσιών από τον έλεγχο. Και μάλιστα, αυτό, τη στιγμή που, ενώ έχουν περάσει πέντε χρόνια από τον αρμόδιο ν.4495/2017, χωρίς να έχει προηγηθεί κανένας απολογισμός και κανένας δειγματοληπτικός έλεγχος, για το τι ακριβώς έχει γίνει όλη αυτή την περίοδο με τον έλεγχο των, ήδη, εκδοθεισών αδειών, χωρίς διαδικασία προέγκρισης. Γιατί η δικλείδα του ελέγχου του 30% αυτών των αδειών από τις υπηρεσίες δόμησης, δεν υλοποιήθηκε ποτέ.

Συνεπώς, η Πολιτεία, αντί να υπολογίσει, να ελέγξει το μέγεθος της ενδεχόμενης αυθαίρετης δόμησης που δημιουργήθηκε στις κατασκευές, χωρίς τη διαδικασία της προέγκρισης, επεκτείνει αυτή την αμφίβολη διαδικασία σε μεγάλες και σε πολύ μεγάλες κατασκευές, αλλά και σε κατασκευές σε ιδιαίτερα ευαίσθητες περιοχές, όπως οι αρχαιολογικοί χώροι, οι οικισμοί με ειδικά διατάγματα, οι ιστορικοί τόποι, οι οποίες κατασκευές με αυτό το νομοσχέδιο, με την πρόβλεψη, δηλαδή, του άρθρου 150, θα εκδίδονται αυτόματα μόνο με έναν απλό έλεγχο τοπογραφικού.

Επαναλαμβάνω, όπως είχαμε τονίσει και σε προηγούμενες διαβουλεύσεις, ότι αυτό οδηγεί μαθηματικά σε μία νέα γενιά αυθαιρέτων με τεράστιες επισφάλειες, τόσο για τους πολίτες, οι οποίοι χρειάζονται να εκδώσουν την άδεια τους, η οποία, ενδεχομένως, δεν θα είναι νόμιμη, όσο και για τους ελεύθερους επαγγελματίες μηχανικούς, οι οποίοι θα «φορτωθούν ένα τεράστιο βάρος» ευθυνών και ποινικών και αστικών για ενδεχόμενα σφάλματα ή ελλείψεις, αλλά και για το δημόσιο συμφέρον, το δομημένο περιβάλλον και γενικότερα το περιβάλλον από μία ενδεχόμενη νέα γενιά αυθαιρεσιών που θα δημιουργηθεί.

Είναι ενδεικτικό, ότι, ήδη, τόσο για τη διαδικασία τακτοποίησης αυθαιρεσιών του προηγούμενου ν.4178, πάνω από ένα εκατομμύριο εντάξεις στον νόμο αυτό, όσο και για τις άδειες που έχουν βγει μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος, χωρίς προέγκριση, ενώ στη μια περίπτωση προβλεπόταν δειγματοληπτικός έλεγχος 5%, ενώ και στην άλλη περίπτωση δειγματοληπτικός έλεγχος στο 30%, ουδέποτε έχει γίνει αυτός ο δειγματοληπτικός έλεγχος, για να μπορέσουμε να υπολογίσουμε τι έχει τελικά γίνει, αν είναι σωστά ακολουθούμενη αυτή η διαδικασία και τι επιπτώσεις τελικά είχε με νέου τύπου αυθαιρεσίες.

Θεωρούμε ότι αυτή η πρόβλεψη είναι πάρα πολύ αρνητική. Θα πρέπει να αποσυρθεί, θα πρέπει να το ξανασυζητήσουμε. Τα προβλήματα των υπηρεσιών δόμησης είναι πάρα πολύ μεγάλα. Τα έχουν συζητήσει οι αρμόδιες Επιτροπές και με το Υπουργείο πάρα πολλές φορές. Μπορούν να βρεθούν λύσεις, καθώς είναι, κυρίως, ζητήματα «ξεκαθαρίσματος» της νομοθεσίας, απλοποίησης και κωδικοποίησης της πολεοδομικής νομοθεσίας, νομικής προστασίας των υπαλλήλων, στελέχωσης, κυρίως, γιατί όπως έχουμε πει, πάρα πολλές φορές, η μεταφορά των υπηρεσιών δόμησης στους Δήμους, εδώ και έντεκα χρόνια, ήταν ένα πάρα πολύ μεγάλο λάθος, του οποίου φαίνονται τα αποτελέσματα, καθώς σε 320 Δήμους μόνο οι μισοί έχουν υπηρεσίες δόμησης, ενώ θα έπρεπε να έχουν στο σύνολό τους.

Είμαστε, αυτή τη στιγμή, στις 21 Ιουνίου και από την 1 Ιουνίου υπάρχει εκκρεμότητα και οι διοικητικά υποστηριζόμενοι Δήμοι, δηλαδή, οι μισοί Δήμοι της χώρας, αυτή τη στιγμή, δεν μπορούν να εκδώσουν άδεια, γιατί δεν έχει βγει ΦΕΚ για την παράταση της διοικητικής υποστήριξης. Δωδέκατη ή δέκατη τρίτη παράταση της διοικητικής υποστήριξης, η οποία εκκρεμεί να βγει μετά από έντεκα χρόνια. Ακόμα και οι μισοί Δήμοι που έχουν την υπηρεσία δόμησης, λειτουργούν, τελείως, υποστελεχωμένοι. Η ίδια η νομοθεσία, δηλαδή, ορίζει ότι θα πρέπει να υπάρχουν, κατ’ ελάχιστον, πέντε μηχανικοί σε κάθε υπηρεσία δόμησης και τα στοιχεία που έχουμε εμείς, αλλά και η ίδια η ΚΕΔΕ δείχνουν το 80% των ΥΔΟΜ, έχουν έναν, δύο, τρεις ή και κανέναν μηχανικούς, δηλαδή, πολύ κάτω ακόμη και από αυτά τα ελάχιστα ποσοστά κάλυψης στελέχωσης των υπηρεσιών δόμησης που ορίζει ο νόμος.

Πολύ περισσότερο, όταν δεν έχουν προχωρήσει οι διαδικασίες για τους ψηφιακούς χάρτες και τη σωστή ηλεκτρονική αποτύπωση όλων των δεδομένων που χρειάζεται να έχει κανείς, για να εκδώσει σωστά μία οικοδομική άδεια. Θεωρούμε, δηλαδή, ότι η διαδικασία της κατάργησης της προέγκρισης, θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα και στους πολίτες και στους ελεύθερους επαγγελματίες μηχανικούς, που θα «φορτωθούν» με πάρα πολύ μεγάλες ευθύνες και στις υπηρεσίες δόμησης, οι οποίες πολύ φοβούμαστε, ότι με αυτές τις συνεχείς αλλαγές οδηγούνται προς τη διάλυσή τους και όχι προς τη στελέχωση για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και του περιβάλλοντος. Τρομακτικές επισφάλειες για όλες αυτές τις κατηγορίες. Οπότε θεωρούμε ότι πρέπει να ξαναδούμε το άρθρο 150.

Επίσης, το ίδιο υπάρχει και με το άρθρο 151, με τον έλεγχο του συντελεστή δόμησης. Θεωρούμε ότι έτσι, όπως είναι η τροποποίηση του άρθρου 151, καταργείται ένας πάρα πολύ σημαντικός έλεγχος για τα πολεοδομικά μεγέθη, αυτός του συντελεστή δόμησης, οπότε τίθεται με επισφάλεια και η συνταγματική υποχρέωση να προστατεύσουμε το δομημένο περιβάλλον με πάρα πολύ μεγάλα ζητήματα που δημιουργούνται από αυτές τις δύο αλλαγές και για αυτό θα θέλαμε να τις ξαναδεί και η Επιτροπή και η Βουλή, κατά τη διάρκεια της Ολομέλειας και να συζητήσουμε ξανά γι’ αυτά τα δύο άρθρα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής πολιτικής του WWF Ελλάς):** Ευχαριστώ πολύ.

Αυτό το νομοσχέδιο, όπως και οι πρόσφατες πρωτοβουλίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, δείχνουν τον πανικό σε όλη την Ευρώπη, μπροστά στη συνειδητοποίηση ότι έχει χαθεί πολύτιμος χρόνος για τη μετάβαση σε ένα σύστημα ηλεκτροπαραγωγής, το οποίο θα είναι φιλικό στη δημόσια υγεία και στο περιβάλλον και φυσικά κλιματικά ουδέτερο, αλλά και που θα προσφέρει γεωπολιτική ασφάλεια και ενεργειακή ανεξαρτησία, όπως κάνουν οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Όλες οι πολιτικές, μέχρι τώρα, στήριζαν μία πριμοδότηση των ορυκτών καυσίμων, δίνοντας, τελείως, λάθος μήνυμα, ότι δεν «τρέχει» τίποτα, ότι τα ορυκτά καύσιμα είναι φθηνά και ασφαλή. Τώρα, όμως, βλέπουμε ότι κάθε άλλο παρά αυτό.

 Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, σε σχέση με το σχέδιο που βγήκε σε δημόσια διαβούλευση, δεν έχει πάρα πολύ μεγάλες αλλαγές. Έχει αρκετά θετικά σημεία, όμως έχει και αρκετά που σε εμάς προκαλούν αρκετή ανησυχία. Από τα θετικά, ένα στοιχείο αφορά στο ότι απαγορεύεται η χορήγηση αδειών σε εγκαταστάσεις με καύσιμο λιγνίτη ή άνθρακα και αυτό είναι εξαιρετικά θετικό στοιχείο. Επίσης, υπάρχουν και κάποιες διατάξεις, οι οποίες ενισχύουν τη διαφάνεια, σε σχέση με τις άδειες εγκατάστασης. Αυτό δεν ήταν πολύ διαφανές στο σύστημα μέχρι τώρα, τις ψάχναμε στη «Διαύγεια». Το ότι θα αναρτώνται όλες και σε έγκαιρο χρόνο ελπίζουμε σε ειδική ιστοσελίδα του ΥΠΕΝ, είναι, εξαιρετικά, θετικό στοιχείο.

 Υπάρχουν και κάποιες διατάξεις οι οποίες αφορούν στις ενεργειακές κοινότητες και την αυτοπαραγωγή. Κατά τη δική μας γνώμη, δεν είναι αρκετά γενναίες και δεν ενισχύουν το θετικό κοινωνικό πρόσημο που πρέπει να έχει η ανάπτυξη των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, ώστε και για τις περιοχές να είναι καλύτερες ως εφαρμογές και αυτό το σηκώνουμε «σημαία» πάντα. Οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας δεν είναι απλά μία τεχνολογική λύση στην κλιματική αλλαγή. Πρέπει να είναι υποδείγματα περιβαλλοντικής εφαρμογής και προστασίας της βιοποικιλότητας και αυτό θα είναι το τελευταίο μου σημείο, ότι εκεί χρειάζεται να «σηκωθεί» ακόμη πιο ισχυρά και να εξασφαλιστεί η προστασία της βιοποικιλότητας, μέσα από την ανάπτυξη τη χωρική και την τοπική των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Άρα, σε σχέση με τις ενεργειακές κοινότητες και με την αυτοπαραγωγή θέλουμε να δούμε περισσότερα και χρειάζονται.

 Σε σχέση τώρα με ένα νέο στοιχείο, το οποίο εμφανίζεται σε αυτό το νομοσχέδιο, οι ΑΠΕ χαρακτηρίζονται ως υπέρτερο δημοσίου συμφέροντος, ακολουθώντας πια και την πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πιστεύουμε μέσα από το REPowerEU. Εδώ να τονίσουμε ότι REPower EU δεν έχει αποφασιστεί, τελικά. Άρα, είναι μία επικοινωνία της Κομισιόν. Το νομοσχέδιο αυτό, ίσως, έρχεται πιο γρήγορα να προλάβει εξελίξεις, σε σχέση με τις εξελίξεις στην Κομισιόν. Προφανώς, και θα θεωρηθούν οι ΑΠΕ -δεν έχουμε αμφιβολία γι’ αυτό- ως υπέρτερο του δημοσίου συμφέροντος. Για να είναι, όμως, υπέρ του δημοσίου συμφέροντος, πρέπει να διασφαλιστούν όλες οι περιβαλλοντικές παράμετροι, όλες οι παράμετροι προστασίας του περιβάλλοντος και της βιοποικιλότητας και σίγουρα το θετικό τους κοινωνικό πρόσημο.

Ένα στοιχείο, το οποίο θέσαμε και στα σχόλια που υποβάλαμε στη διαβούλευση, αφορά ειδικότερα στην αδειοδότηση των πιλοτικών φωτοβολταϊκών σε θαλάσσιο χώρο. Δεν βλέπουμε κανέναν λόγο και σίγουρα δεν προκύπτει από το κοινοτικό δίκαιο, από το ενωσιακό δίκαιο, ακόμη και που είναι μικροί οι σταθμοί αυτοί, δεν μπορούν να εξαιρεθούν από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης και τη δέουσα εκτίμηση μέσα σε περιοχές NATURA. Αυτό είναι αδικαιολόγητο.

Ευρύτερα τώρα, σε σχέση με το θέμα της βιοποικιλότητας, καθυστερεί αδικαιολόγητα ο σωστός χωρικός σχεδιασμός που πρέπει να έρθει για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Εμείς σε πολύ λίγες μέρες, θα βγάλουμε σε δική μας δημόσια διαβούλευση -και σας καλούμε να συμβάλλετε- ένα σχέδιο που θα έχουν ενισχυμένο ρόλο οι Περιφέρειες για την ανάπτυξη με σωστούς κοινωνικούς και περιβαλλοντικούς όρους των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Τέλος, όπως βλέπουμε από τον πόλεμο που συμβαίνει αυτή τη στιγμή της Ρωσίας κατά της Ουκρανίας και με την ενεργειακή κρίση, η απεξάρτηση από τα ορυκτά καύσιμα και η μετάβαση στην κλιματική ουδετερότητα και στις ΑΠΕ, είναι πια θέμα ζωής και θανάτου, χωρικά, γεωπολιτικά, σίγουρα περιβαλλοντικά, κλιματικά και κοινωνικά. Πρέπει να γίνει σωστά και πρέπει να βρεθούμε όλοι στην ίδια σελίδα, ώστε να μην υπάρξουν ζημιές πουθενά και σίγουρα η κοινωνία να βγει κερδισμένη από το στοίχημα αυτό.

Σας ευχαριστούμε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ασλάνογλου.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ (Γενικός Διευθυντής του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας (ΕΣΠΕΝ)):** Καλημέρα σας. Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση στη συνεδρίαση της Επιτροπής σας.

Θα ήθελα να αναφέρω, ότι ο ΕΣΠΕΝ είναι ένας Σύνδεσμος που εκπροσωπεί τους ανεξάρτητους προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου στην Ελλάδα.

Τα σχόλιά μας, σχετικά με το σχέδιο νόμου που έχει κατατεθεί, αφορούν, κατά κύριο λόγο, στα θέματα που σχετίζονται με τα έκτακτα μέτρα λόγω της ενεργειακής κρίσης. Παρ’ όλο που έχει γίνει πάρα πολύ μεγάλη συζήτηση και το θέμα των τιμών στον καταναλωτή είναι ένα ζήτημα που συζητείται καθημερινώς και αποτελεί μια πάρα πολύ δύσκολη κατάσταση για τον Έλληνα καταναλωτή, στο νομοσχέδιο δεν περιλαμβάνονται μέτρα, πέραν αυτού που σχετίζεται με την ανάκτηση κάποιων εσόδων από τους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας και το μέτρο που χρειάζονται, για να αντιμετωπιστεί αυτή η πάρα πολύ δύσκολη κατάσταση.

Η πραγματική αύξηση κόστους που έχουμε δει, λόγω των τιμών φυσικού αερίου, αλλά και δικαιωμάτων εκπομπών CO2, έχει, εν τοις πράγμασι, τριπλασιάσει ή ακόμη και τετραπλασιαστεί το κόστος της ενέργειας που χρησιμοποιούμε στη χώρα μας. Αυτό σημαίνει, ότι τα τιμολόγια αυτά, που μέχρι τις αρχές του 2021 κυμαίνονταν στο επίπεδο των 60 ή 70 ευρώ, θα πρέπει να τριπλασιαστούν ή ακόμη και να τετραπλασιαστούν.

Αυτές οι αυξήσεις αναμένονται να καλυφθούν με επιδοτήσεις από την πλευρά του κράτους. Όμως, τα μέτρα που αναφέρονται -και εννοώ των εσόδων από τους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας- δεν είναι παρά χρήματα που ανακυκλώνονται. Δηλαδή, οι προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας καλούνται να τα πληρώσουν και αφού πληρωθούν αυτά στην αγορά, τα αναλαμβάνει ένας Ειδικός Λογαριασμός και τα ξαναμοιράζει πίσω στους καταναλωτές.

Οι προβλέψεις των μέτρων που προτείνει η Κομισιόν για την αντιμετώπιση της ενεργειακής κρίσης, περιλαμβάνουν το μέτρο αυτό, αλλά περιλαμβάνουν και μέτρα, που σχετίζονται με την υποβοήθηση της χρηματοοικονομικής κατάστασης της αγοράς και της διευκόλυνσης των συναλλαγών.

Στο νομοσχέδιο, δεν προβλέπεται κανένα μέτρο, επί αυτού του θέματος. Η αγορά συνεχίζει να καλείται να καλύψει ένα κόστος, άνω των 15 δισεκατομμυρίων, όταν μέχρι πρότινος, μέχρι πέρυσι, δηλαδή, το αντίστοιχο κόστος ήταν της τάξης των 2,5-3 δισεκατομμυρίων.

Η χρηματοοικονομική ικανότητα της προμήθειας που πρέπει να καλύπτει τις επισφάλειες όλης αυτής της αγοράς, είναι, προφανώς, σε οριακά επίπεδα και είναι βέβαιο, ότι κάποια στιγμή θα υπάρχουν σημαντικά προβλήματα στον κλάδο. Οπότε, θα έπρεπε στο νομοσχέδιο να περιλαμβάνονται και κάποια μέτρα, τα οποία υποβοηθούν και υποστηρίζουν τη λειτουργία της αγοράς. Προφανώς, ο καταναλωτής έχει προτεραιότητα. Προφανώς, είναι αυτός που πλήττεται, κατά κύριο λόγο, αλλά και η ίδια η αγορά, αυτή τη στιγμή, βρίσκεται σε οριακά επίπεδα. Παρ’ όλα αυτά, για την κατάσταση αυτή, κανένα μέτρο δεν περιλαμβάνεται.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Σπανούλης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΑΝΟΥΛΗΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συλλόγου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών):** Ευχαριστώ πολύ για τη φιλοξενία. Για ακόμα μία φορά, η φωνή των αγροτών φιλοξενείται στη Βουλή και γι’ αυτό είμαστε, ιδιαίτερα, ευτυχείς και υπόχρεοι.

Όπως γνωρίζετε ο Πανελλήνιος Σύλλογος Αγροτικών Φωτοβολταϊκών, μαζί με τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Αγροτικών Θεμάτων, αριθμεί πάνω από 10.000 μέλη, διάσπαρτα σε όλη την Ελλάδα. Είναι ο μεγαλύτερος σύνδεσμος και στόχο έχει την παραμονή του αγροτικού κόσμου στην ύπαιθρο με αξιοπρέπεια, την παραγωγή αγροτικών προϊόντων πιστοποιημένων, επ’ ωφελεία των Ελλήνων καταναλωτών, αλλά και την εξεύρεση των καλών δυτικών αγορών της Ευρώπης.

 Παράλληλα, μέσα από δευτερεύουσες δραστηριότητες, όπως είναι η παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, να δίνεται η δυνατότητα, να έχουν οι αγρότες μία ρευστότητα, για να μπορούν να αγοράζουν τα εφόδιά τους, για να μην πουλάνε τα προϊόντα τους από το χωράφι «κοψοχρονιά», επ’ ωφελεία των μεσαζόντων και πάνω σε αυτό το πλαίσιο, να μπορούν να σταθούν και να «μεταλαμπαδεύσουν» στα νέα παιδιά τις προοπτικές, για να μπορούν να παραμένουν στην ύπαιθρο, ως νέοι αγρότες, για να υπάρχει μία συνέχεια.

 Πάνω σε αυτό το πλαίσιο, η παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας που είχα την τύχη να ξεκινήσουμε τη συνεργασία από το 2011, περνώντας, βέβαια, μεταξύ «σφύρας και άκμονος», μάς έδωσε αυτή τη δυνατότητα. Αυτή η δυνατότητα δίνεται και με τους μεταγενέστερους νόμους, τον ν.4602/2019, όπου οι αγρότες έχουν τη δυνατότητα να κατασκευάσουν φωτοβολταϊκές μονάδες έως 500 KW, με το ν.4643/2019, του νόμου Σταθάκη και Χατζηδάκη, μετέπειτα, όπου δίνει τη δυνατότητα του 25% της πώλησης και του 75% του συμψηφισμού και φυσικά, το λεγόμενο Net Metering, του νόμου του 2014, όπου, πλέον, μεταγενέστερα έγινε και Virtual Net Metering με τις υπουργικές αποφάσεις.

Πάνω σε αυτό το πλαίσιο, το νέο νομοσχέδιο δίνει μία ευκαιρία, γιατί, δυστυχώς, η αγορά και οι γραμμές ηλεκτρικής ενέργειας «καπηλευτήκαν», ή δεν είχαν δυνατότητες στην πρόσβαση οι αγρότες, για να κατασκευάσουν φωτοβολταϊκές μονάδες και εννέα στις δέκα αιτήσεις των αγροτών απερρίφθησαν. Πάνω σε αυτό το πλαίσιο, το νέο νομοσχέδιο δίνει τη δυνατότητα, πλέον, να μπορούν να κατασκευαστούν φωτοβολταϊκές μονάδες και από τους αγρότες. Άρα, πολλά έργα σε πολλούς και όχι όλα τα έργα σε λίγους.

Επί της ουσίας και επί του νομοσχεδίου, στο άρθρο 104, στην παρ.3α΄, ζητούμε να εξαιρεθεί η αναστολή υποβολής αιτήματος στον ΑΔΜΗΕ για ομαδοποιημένα σχήματα μικροεπενδυτών, τα οποία σε συνολική ισχύ ξεπερνούν τα 20 μεγαβάτ. Τα ανωτέρω σχήματα να χαρακτηριστούν, ως στρατηγικής σημασίας, ώστε να λάβουν πιο γρήγορη απάντηση και να συγχρηματοδοτηθούν, κατά 50% ο υποσταθμός και τα δίκτυα μέσης τάσης από τον ΑΔΜΗΕ. Γιατί όλα αυτά; Για να μπορέσουν οι αγρότες να κάνουν τέτοιου είδους έργα σε φτωχές, ορεινές, ημιορεινές άγονες εκτάσεις. Εμείς είμαστε στη γη, ζούμε στη γη, πονάμε μέσα στη γη. Άρα, να αξιοποιήσουμε τέτοιου είδους εκτάσεις, επ’ ωφελεία της χώρας και των 36 εκατομμυρίων στρεμμάτων που οδεύουν προς καλλιέργεια αγροτικών προϊόντων. Νομίζω ότι πρέπει αυτό να μπει μέσα στο νομοσχέδιο, ως αναστολή της υποβολής του αιτήματος από τον ΑΔΜΗΕ και τον ΔΕΔΔΗΕ, όπου σήμερα το νομοσχέδιο πρέπει να συνταχθεί μέσα σε δύο μήνες.

Στο άρθρο 107, είναι όλη η διαδικασία που αφορά στον ΔΑΠΕΕΠ, που όλοι γνωρίζουμε, ότι κάνει τις συμβάσεις, πληρώνει τους αγρότες, πληρώνει όλους, που παράγουν ηλεκτρική ενέργεια, όλους τους παραγωγούς, εν τέλει. Στο μηνιαίο δελτίο, το οποίο κατατέθηκε από τον ΔΑΠΕΕΠ, έχουμε μία ιδιαιτερότητα για το έτος αυτό και το έχω μπροστά μου, μαζί με όλα τα έγγραφα, που μπορώ να σας τα καταθέσω, για να υπάρχει μία σφαιρική εικόνα. Παρουσιάζει, λοιπόν, έσοδα έως το τέλος του χρόνου, 2.350.000 ευρώ, εκ των οποίων βγαίνοντας το «μαξιλάρι» και κάποιο χρηματικό ποσό πάει στο Ταμείο Ανάκαμψης, μένουν καθαρά έσοδα 1 δις 555 εκατομμύρια, ενάμιση δισεκατομμύριο και κάτι. Εμείς ως αγρότες και φυσικά οι μικροεπενδυτές καταβάλαμε με τον ν.4759/2020 του κ. Χατζηδάκη, άρθρο 151, το 6% από την παραγωγή το 2020. Αυτά τα χρήματα καταβλήθηκαν και στερήθηκαν από τους αγρότες που τόσο ανάγκη έχουν και από τους μικροεπενδυτές. Ζητάμε να προστεθεί μέσα στο άρθρο 107, μία πρόταση, όπου να επιστρέφεται το 6% της παρακράτησης του 2020 στους αγρότες και τους μικροεπενδυτές. Αυτό το ποσό είναι περίπου, κατά μέσο όρο, 3.000 ευρώ για τον καθένα. Πρέπει να γίνει, διότι, όταν πάει να δημιουργηθεί έλλειμμα, οι αγρότες και οι επενδυτές συνεισφέρουν. Δεν μιλάμε για το 2014, για τη μεγάλη συνεισφορά, μιλάμε για τον νόμο Χατζηδάκη και συγκεκριμένα επαναλαμβάνω, τον ν.4759/2020. Πρέπει να γίνει και επιβάλλεται να γίνει. Νομίζω είναι μία αδικία που πρέπει να αρθεί.

Στο άρθρο 97, για πρώτη φορά, δίνεται μία ποσόστωση 30% στους αγρότες για τους σταθμούς αυτοπαραγωγής. Είναι αυτό που πάντα επιθυμούσαμε και λέγαμε ότι πρέπει και επιβάλλεται να γίνει, γιατί γίνεται ένας τεράστιος αγώνας στην Ευρώπη να παραμείνουν οι αγρότες στην ύπαιθρο και μάλιστα, τόσο στη Γερμανία, όπου οι αγρότες κατέχουν το 20% των φωτοβολταϊκών, όσο και στην Ιταλία, που ο Υπουργός Γεωργίας, ο κ. Πατουανέλι έκανε πρόταση, πλέον, για να συνεχίζεται η αγροτική δραστηριότητα. Άρα, οι αγρότες επιβάλλεται να έχουν ποσόστωση, έως το 2030, τουλάχιστον, 30% από τα 15 γίγα που αναλογούν στον ελλαδικό χώρο. Αυτό επιβάλλεται να συμπληρωθεί στο νομοσχέδιο, διότι η ποσόστωση αυτή θα οδεύσει στους αγρότες, για να μπορούν να έχουν μία ρευστότητα, για να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στις καιρικές δυσμενείς συνθήκες και στην κλιματική αλλαγή.

 Εξάλλου, το ΕΣΕΚ αυτό λέει. Εμείς ζούμε την κλιματική αλλαγή καθημερινά. Μάλιστα, ανοίγω μία παρένθεση, για να πω, ότι φέτος έχουμε τις μισές παραγωγές σιτηρών, έναντι των άλλων ετών. Άρα, επιβάλλεται το 30 % της ποσόστωσης, εκτός από το Net Metering να οδεύσει έως το 2030 και για έργα έως 500 κιλοβάτ, με βάση τον προηγούμενο νόμο.

Σε ότι αφορά στο 1 μεγαβάτ, το οποίο δίνεται, ανά παροχή, νομίζουμε ότι είναι μεγάλο το ποσοστό αυτό και πρέπει να έχουν άμεση πρόσβαση τα μικρά έργα έως 100 κιλοβάτ για το Net Metering, γιατί υπάρχουν σχέδια βελτίωσης εγκεκριμένα, στο μέτρο των σχεδίων βελτίωσης, το μέτρο 4.1. 3 και δυστυχώς, από το 2018 έχουν αδυναμία δικτύου. Άρα, δεν έχουν απόρριψη αιτημάτων.

Πώς, λοιπόν, να γίνει το Net metering των αγροτών, όταν το 2018 έχουμε απορρίψεις έργων των 20 και 50 κιλοβάτ; Επιβάλλεται, λοιπόν, και αυτό να συμπεριληφθεί μέσα στο νομοσχέδιο, γιατί το 30%, ναι μεν, δίνει τη δυνατότητα, αλλά χρειάζεται και η εφαρμογή αυτού άμεσα.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 48, είναι ένα άρθρο που, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να αποσυρθεί, γιατί, στην ουσία, λέει, ότι όποιος παράγει, πρέπει να τον εκδικηθούμε. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Και ερωτώ, γιατί όλοι γνωρίζουμε την ενέργεια, ειδικά τα έτη 2012 και 2013 τα έργα εκτελέστηκαν με πλημμελή υλικά, εκτελέστηκαν και κατασκευάστηκαν, με ότι χειρότερο, λόγω της κρίσης που υπήρχε εκείνη την περίοδο, αρκεί να «κουμπώσουν». Αν, λοιπόν, αφήσουμε την πενταετία αυτή, την πρώτη πενταετία ειδικά, τότε αυτά τα έργα, δυστυχώς, θα τιμωρηθούν. Οι αγρότες και πολλοί μικροεπενδυτές αναγκάστηκαν να αλλάξουν αυτόν τον μηχανολογικό εξοπλισμό και μάλιστα χρεώθηκαν και όταν είχαν και άλλου είδους προβλήματα, όπως ήταν το 30% της έκτακτης εισφοράς, της παρακράτησης του φόρου του 20%, το «κούρεμα» της τιμής και ούτω καθεξής. Γι’ αυτό θεωρούμε, ότι δεν πρέπει να τιμωρήσουμε τους ανθρώπους, τους πρώτους, μάλιστα, που τόλμησαν στην πιο δύσκολη συγκυρία και γι’ αυτό το άρθρο αυτό επιβάλλεται να αποσυρθεί. Αυτή είναι η πρότασή μας και νομίζω ότι είναι δίκαιο και σας καλούμε να το επεξεργαστείτε, τόσο εσείς, όσο και ο κ. Υπουργός οι κύριοι Εισηγητές, οι Τομεάρχες και η Ολομέλεια της Βουλής.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 10, γίνεται μία περικοπή για τα νέα έργα, κατά 5%. Νομίζω ότι αυτό δεν είναι σωστό, γιατί τα νέα έργα θα έχουν μεγαλύτερο κοστολόγιο κατασκευής, το γνωρίζετε όλοι, καθώς ανέβηκε, κατά 30% το κόστος κατασκευής ενός φωτοβολταϊκού. Άρα, εάν κρατήσετε το 5% της περικοπής της ενέργειας, τότε επιβάλλεται να αυξήσετε την τιμή των έργων αυτών, ανά κιλοβατώρα και να πάμε στα επίπεδα του 2020, δηλαδή, κοντά στα 7 λεπτά. Επιβάλλεται, αλλιώς δεν βγαίνει, το ποσοστό.

Κλείνοντας, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για τον σημερινό χώρο που μας δώσατε να τοποθετηθούμε. Ευελπιστούμε ότι οι θέσεις και οι προτάσεις των αγροτών θα ενταχθούν στο νομοσχέδιο, επιβάλλεται να ενταχθούν, για να συνεχίσουμε να παράγουμε. Επαναλαμβάνω, ότι θα δείξετε, για ακόμη μία φορά, τόσο εσείς, όσο και η Ολομέλεια της Βουλής ότι είσαστε υπέρ των πολλών έργων, των μικρών επενδυτών και αγροτών και πάνω σε αυτό το πλαίσιο, εμείς από τώρα είμαστε ευγνώμονες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κακαβάς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ), εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ)):** …….(κακή σύνδεση) αφορά στην τροποποίηση του άρθρου….,(κακή σύνδεση), όπως και το άρθρο 18 του ν. 3889/2010, δηλαδή, το πρώτο είναι για τις επιτρεπτές επεμβάσεις και το δεύτερο είναι για τις αντιρρήσεις, επί των δασικών χαρτών.

Επίσης, έχει γεωτεχνικό ενδιαφέρον η νομοθεσία περί λατομείων και ΑΕΠΟ και συγκεκριμένα τα άρθρα 8, παρ.5, το άρθρο 18, παρ. 1, το άρθρο 31, παρ.4, το άρθρο 33, παρ.4, το άρθρο 41, παρ.4, το άρθρο 49, που, όπως προείπα, τροποποιεί το άρθρο 45, το άρθρο 50, το άρθρο 51 και τα άρθρα 146 και 148.

Θα σταθώ στο άρθρο 49, που αφορά την τροποποίηση του άρθρου 45, όπου, κατά την άποψή μας, πρέπει να γίνει επαναπροσδιορισμός και εξηγούμαι. Αυτή τη στιγμή, όπως γνωρίζετε όλοι, έγινε η μεγαλύτερη μεταρρύθμιση που έχει γίνει ποτέ, τα τελευταία είκοσι χρόνια, σε ότι αφορά στην καθετοποίηση των δασικών υπηρεσιών. Ερχόμαστε, όμως, στο άρθρο 49 και βλέπουμε, ότι αυτή τη στιγμή για θέματα βασικού αντικείμενου, ενεργοποιούμε τον συντονιστή, έναν θεσμό, ο οποίος είναι υπό προθεσμία και αναλώσιμος, χωρίς να λαμβάνουμε υπόψιν τον Γενικό Γραμματέα των Δασών ή τον Γενικό Διευθυντή ή τους Επιθεωρητές.

Τρίτον, τα ανταλλάγματα χρήσης σε όλη την έκταση είναι, ως επί το πλείστων, δασικά. Άρα, λοιπόν, αυτή τη στιγμή, οι πρώτοι που θα πρέπει να έχουν λόγο είναι από τον Γενικό Γραμματέα μέχρι και την τελευταία οργάνωση, από τη στιγμή που υπάγονται, πλέον, στο ΥΠΕΝ.

Τέταρτον, σε ότι αφορά στην έγκριση μελέτης. Λέμε εντός τριάντα ημερών. Ωραία. Γνωρίζετε την ανθρωπογεωγραφία και γνωρίζετε ότι αυτή τη στιγμή και οι δασολόγοι, αλλά και οι γεωλόγοι που ασχολούνται με αυτά τα πράγματα έχουν ιεραποστολή, διότι είναι τόσοι λίγοι που δεν προφτάνουν. Σας λέω, λοιπόν, ότι περνάνε οι τριάντα ημέρες και τι θα γίνει; Θα είναι εγκεκριμένη αυτή η μελέτη, θα είναι απορριπτέα ή θα τρέχουμε στα δικαστήρια;

Πέμπτον, σε ότι αφορά στα θέματα της αποθήκευσης στις επεμβάσεις έδρας ή σε δασικές εκτάσεις που διευρύνεται η περίπτωση, όπου απαιτείται η αναζήτηση δημόσιων εκτάσεων με μη δασικό χαρακτήρα, όπως προβλέπεται στο εδάφιο2, για σταθμούς αποθήκευσης. Αυτή τη στιγμή, με την τεχνολογία που υπάρχει, πρώτα θα έπρεπε να προβλέπεται να εξαντλείται το περιθώριο να είναι σε μη δασικές περιοχές και μετά να βλέπαμε, αν θα πηγαίναμε σε δασικές εκτάσεις. Έχουν ερημοποιηθεί 1.200.000 στρέμματα. Άρα, λοιπόν, το άρθρο 49, θα πρέπει να τροποποιηθεί και να αποσυρθεί αυτή η πρόβλεψη.

Τέλος, σε ότι αφορά στο άρθρο 51, όπου εκεί γίνεται λόγος για την οδοποιία εντός των δασών, γιατί να κάνουμε διπλές δουλειές; Θα πρέπει αυτή η οδοποιία να είναι πιστό αντίγραφο της δασικής οδοποιίας. Γιατί να κάνουμε δύο δουλειές και να έχουμε κόστος; Εμείς θέλουμε παραγωγή, θέλουμε ανάπτυξη, θέλουμε προσθετική αξία. Δεν θέλουμε «καρεκλοκένταυρους» που να συντηρούνται από τις μελέτες του κράτους. Να βγουν στον ιδιωτικό τομέα, να δείξουν το «μπόι» τους και να πλουτίσουν, αν είναι καλοί στη δουλειά τους.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να σας πω για τα άρθρα 146 και 148. Όπως έχουμε πει, όλα αυτά τα χρόνια που μας κάνετε την τιμή και μας καλείτε στις Επιτροπές της Βουλής, όπου δεν μας έχετε ακούσει, έχετε αποτύχει. Τι γίνεται, λοιπόν, με αυτά τα άρθρα. Κάθε σύνταξη διαγωνισμού, αξιολόγησης προσφορών, έλεγχος πληρότητας και ουσιαστικός έλεγχος των παραδόσεων της χωρικής μελέτης ή της αποστολής σε λοιπούς φορείς ή υπηρεσίες προς γνωμοδότηση, η ανάρτηση σε δημόσια διαβούλευση, προκαταρκτική αξιολόγηση των γνωμοδοτήσεων και η σύνταξη δύναται να ανατίθενται και σε ιδιώτες.

Όπου μας έχετε ακούσει, αυτή η χώρα έχει πάει μπροστά. Θα σας πω τη λύση, για να τελειώνουμε, για να μην έχουμε αυτά τα «παρά φύση» ΣΔΙΤ και ούτω καθεξής που αντί να πάνε προς το καλύτερο, κάποιοι πλουτίζουν και κάποιοι μένουν εκτός. Η λύση είναι μία και μοναδική. Πρώτον, η επιλεκτική πρόσληψη ανθρώπων που ασχολούνται με τα γεωτεχνικά και τεχνικά θέματα. Δεύτερον, η ενίσχυση αυτών των ελεγκτικών μηχανισμών. Τρίτον, η θεσμική και οικονομική αναβάθμιση. Και να είσαστε σίγουροι ότι αυτά τα οποία σας προτείνουμε, θα έχουν το 1/10 του κόστους από το να τα παραχωρήσετε όλα σε ιδιώτες.

Κλείνοντας, θέλω να σας πω το εξής, ότι αυτή τη στιγμή, ότι αφορά στην ανάπτυξη είμαστε υπέρ. Ότι αφορά τη διαπλοκή είμαστε κατά.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπή):** Τον λόγο έχει ο κ. Φραγκούλης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΡΑΓΚΟΥΛΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συλλόγου Φωτοβολταικών Στέγης (ΠΑΣΥΦΩΣ)):** Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Ο Σύλλογός μας εκπροσωπεί 40.000 φωτοβολταϊκά σε όλη την Ελλάδα….(κακή σύνδεση) Δεν είναι δικαιολογία ότι ο πάροχος δίνει κίνητρα, για να συνδεθεί….(κακή σύνδεση) Ο πάροχος κερδίζει; Η εγκατάσταση γίνεται χωρίς δικά του κεφάλαια, χωρίς να πληρώνει ασφάλεια, συντήρηση και ζημίες, επί το κέρδος είναι ότι μεγαλώνει η ισχύς του σε κιλοβάτ ή μεγαβάτ.

 Δεύτερο κομμάτι είναι ο εικονικός συμψηφισμός. Μέχρι στιγμής, είναι σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας, δηλαδή, νομού. Ζητάμε την επέκτασή του στην επικράτεια για όφελος της κοινωνίας. Επίσης, σύνδεση της εγκατάστασης με περισσότερα ρολόγια. Πιθανώς, έτσι, να δοθεί λύση στις πολυκατοικίες, όπου εδώ είναι πολύ δύσκολη η ομοφωνία.

Τρίτον, οικονομικός συμψηφισμός. Δηλαδή, παράγεις και εκχέεις τη χαμηλή τάση, καταναλώνεις, οι κιλοβατώρες μετατρέπονται σε χρήμα και γίνεται ο οικονομικός συμψηφισμός. Εμείς λέμε όχι στα 6 κιλοβάτ. Ιδανικά ζητάμε έως τα 15 κιλοβάτ και τιμή που η απόσβεση να γίνεται σε οκτώ έτη, δηλαδή, μεγαλύτερη από 160 ευρώ η μεγαβατώρα. Ζητάμε πρόβλεψη ενοικίασης του ακινήτου, με έκπτωση χωριστού λογαριασμού κατανάλωσης στο όνομα του ενοικιαστή.

Να κάνω μία απλή αναφορά στην προϊστορία της Πολιτείας και γενικά της κάθε κυβέρνησης. Δεν δίνει καθόλου εγγυήσεις τήρησης των συμβολαίων που υπογράφονται καθώς τα τελευταία χρόνια οι συμβάσεις δεν έχουν τηρηθεί με πολλές περικοπές και έκτακτες εισφορές. Εμείς βλέπουμε, ότι δύσκολα ιδιοκτήτες των μονοκατοικιών και εξοχικών για ένα τόσο μικρό όφελος θα δεσμεύσουν τα ακίνητά τους για τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα.

Τέλος, εάν θέλουμε να λύσουμε το πρόβλημα της ενέργειας από ήλιο, πρέπει να δοθούν κίνητρα, ώστε όλες οι μονοκατοικίες και εξοχικά σε πόλεις και χωριά να βάλουν φωτοβολταϊκά. Έτσι λύνεις το πρόβλημα στη χαμηλή τάση χωρίς απώλειες, αποδεσμεύοντας εύφορη γη και καλλιέργειες. Πρέπει, όμως, να αλλάξουν την τιμή.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λουμάκης.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΟΥΜΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταικά (ΣΠΕΦ)):** Καλημέρα κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Καταρχάς, ως γενικό σχόλιο, θα ήθελα να πω, ότι το νομοσχέδιο αλλάζει τον χάρτη της ηλεκτροπαραγωγής από ΑΠΕ, κυβικά, φωτοβολταϊκά στη χώρα.

 Ξεκινώντας με το άρθρο 10, περί επιβολής λειτουργικών περιορισμών στις προσφορές και συμβάσεις σύνδεσης, ενώ παντού στο άρθρο αναφέρεται πώς οι προσφορές και οι συμβάσεις σύνδεσης για δίκτυο και σύστημα από ΑΔΜΗΕ και ΔΕΔΔΗΕ δύναται να περιλαμβάνουν ειδικούς όρους επιβολής λειτουργικών περιορισμών, οπότε αυτονόητα, όσοι έχουν συνάψει συμβάσεις σύνδεσης με ΑΔΜΗΕ και ΔΕΔΔΗΕ και έχουν πληρώσει τους όρους σύνδεσης, φυσιολογικά, εξαιρούνται από τους περιορισμούς, εντούτοις στην παρ.7, απαλλάσσει μόνο τα εν λειτουργία έργα από τέτοιους περιορισμούς και υποχρεώνει όλα τα υπόλοιπα, δηλαδή, και αυτά που έχουν συμβάσεις σύνδεσης και οι άνθρωποι που τα κατασκευάζουν στο εργοτάξιο έχουν πληρώσει όρους σύνδεσης, έχουν παραγγείλει εξοπλισμό, απλά ακόμη δεν έχουν προλάβει να υποβάλουν τη δήλωση ετοιμότητας, τα οδηγεί σε μία αναδρομική κατάσταση αλλαγής των συμβάσεων σύνδεσης, ώστε να περιληφθούν λειτουργικοί περιορισμοί.

Αν δεν πρόκειται για συντακτικό ή τυπογραφικό λάθος, πρόκειται για μία αναδρομική αντισυνταγματικού χαρακτήρα παρέμβαση, γι’ αυτό και θεωρούμε, ότι μάλλον από παραδρομής πρέπει να έχει συμβεί αυτό, οπότε τα έργα με σύμβαση σύνδεσης, που δεν έχουν τους όρους μέσα, πρέπει να απαλλαγούν από τους περιορισμούς. Βέβαια, κανονικά, θα πρέπει να απαλλαγούν και όσα έργα έχουν λάβει οριστικές προσφορές σύνδεσης από ΔΕΔΔΗΕ και ΑΔΜΗΕ και τις έχουν δεσμεύσει αυτές, καταθέτοντας εγγυητική επιστολή.

Στο άρθρο 48, περί της αναβάθμισης του ενεργειακού εξοπλισμού, προτείνουμε το όριο του 2% να επανέλθει στο 5%. Το Υπουργείο εισάκουσε το αρχικό μας υπόμνημα, ότι η περίοδος αναφοράς δεν μπορεί να είναι τα τελευταία πέντε χρόνια, που μπορεί να έχει υποβαθμιστεί ο εξοπλισμός από μόνος του, αλλά πρέπει να είναι η μέγιστη ισχύς της αρχικής περιόδου. Το Υπουργείο, πράγματι, λοιπόν, έθεσε τον πήχη στην αρχική πενταετία, σε ότι αφορά στη μέγιστη ισχύ που καταγράφηκε τότε. Επειδή, όμως, αυτό το όριο θα συνοδεύει τα έργα για μία εικοσαετία και επειδή, όπως ξέρετε, ο καιρός είναι στοχαστικός, το 2% είναι πάρα πολύ μικρό. Προτείνουμε, λοιπόν, το 2% να γίνει 5%, έτσι ώστε να αποκλειστούν περιπτώσεις υπαγωγής έργων που δεν έχουν κάνει ενεργειακή αναβάθμιση στη «μαύρη» λίστα των διαχειριστών.

Οφείλουμε, ωστόσο, να πούμε, πως ακόμα και όσοι έκαναν ενεργειακή αναβάθμιση δεν απαγορευόταν, ούτε από τον νόμο, ούτε από καμία σύμβαση. Την έκαναν, προσπαθώντας, είτε να αλλά να επανέλθουν οι αποδόσεις τους εκεί που θα έπρεπε να είναι είτε να αυξηθούν, να το πούμε ξεκάθαρα. Εδώ, δηλαδή, πρακτικά, επιδιώκουμε να εντοπίσουμε αυτούς, οι οποίοι έκαναν τις σταθερές βάσεις tracker. Δεν απαγορευόταν από πουθενά να συμβεί αυτό. Οπότε, για έναν ακόμη λόγο, το 2% να γίνει 5% δεν στερεί από το Υπουργείο την πρόθεσή του να εντοπίσει και να τιμωρήσει αυτούς, οι οποίοι άλλαξαν τον ενεργειακό εξοπλισμό που, επαναλαμβάνω, όμως, δεν ήταν παράνομο τότε.

 Οπότε, ίσως το Υπουργείο πρέπει να το επανεξετάσει και εφόσον, επιμένει στη διάταξη, να την κάνει για εφαρμογή από δω και πέρα. Όσα έργα, δηλαδή, αναβαθμιστούν από φέτος και μετά, πράγματι, αυτά να είναι αυτά θα υποστούν και τις κυρώσεις.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 97, περί αναστολής υποβολής αιτήσεων όρων σύνδεσης, είναι ξεκάθαρο, ότι πάμε σε μία γενική οριζόντια αναστολή εξαιρουμένων άδειας παραγωγής έργων και εναπόκειται πια στον ΔΕΔΔΗΕ και στις αναβαθμίσεις δικτύου που θα κάνει, ώστε να ανοίγει ξανά την υποδοχή αιτήσεων ad hoc σε περιοχές που μπορούν να υποδεχτούν τέτοιες αιτήσεις ανεξάρτητων παραγωγών και μάλιστα εκεί που τα περιθώρια είναι πάνω από 10 μεγαβάτ, ανά υποσταθμό.

Αντιλαμβανόμαστε όλοι, ότι και επειδή διαχρονικά ο ΔΕΔΔΗΕ, κακά τα ψέματα, υπό την επιφύλαξη περιόδου, όπου η πολιτική ηγεσία πραγματικά τον πίεσε και το ήθελε, από μόνος του δεν προχώρησε σε τέτοιες αναβαθμίσεις γενναίες, που να μπορεί να ικανοποιηθεί η ζήτηση σε έργα ΑΠΕ, για τα οποία, αντικειμενικά και μέσω του ΕΣΕΚ «διψάει η χώρα».

Συνεπώς, αντιλαμβανόμαστε, ότι ο ΔΕΔΔΗΕ αυτή τη στιγμή «κολυμπάει σε μία πλημμυρίδα αιτήσεων», πλην, όμως, θα πρέπει, τώρα που γίνεται αυτή η αναστολή από την 1η Αυγούστου, κάποιος να τον υποχρεώσει να κάνει κάποια έργα. Αυτή η υποχρέωση πρέπει να είναι πειστική, πιεστική και υπό την επίβλεψη τη συνεχή της Πολιτείας, διαφορετικά δε θα ξανά ανοίξει ποτέ ειδικός χώρος για τα μικρά έργα. Άρα, τι θα έχουμε; Θα έχουμε έργα πάρα πολύ μεγάλα ανεξάρτητων παραγωγών και όλοι οι υπόλοιποι θα είναι μόνο με έργα αυτοπαραγωγής και αυτοκατανάλωσης, για τα οποία, προφανώς και δε διαφωνούμε. Αλίμονο, προς Θεού. Πλην, όμως, οι μικρομεσαίοι δεν έχουν ανάγκη να γλιτώνουν χρήματα από τους λογαριασμούς ρεύματος, έχουν την ανάγκη να έχουν και κάποια έσοδα. Μάλιστα, τα έσοδα των μικρομεσαίων, να το πούμε αυτό, δεν φεύγουν στο εξωτερικό, γιατί οι εταιρείες δεν πωλούνται. Σε αντίθεση με μεγάλες ελληνικές επιχειρήσεις, οι οποίες, δυστυχώς, αφού μεγαλώσουν αρκετά, μεταπωλούνται στο εξωτερικό και πρακτικά αφελληνίζεται η ηλεκτροπαραγωγή, φεύγοντας μερίσματα, νομίμως, βέβαια, στο εξωτερικό, αλλά αδειάζει εδώ η οικονομία από χρήμα της Ελλάδας.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 98, περί συμμετοχής, κατά 50% του διαχειριστή στο κόστος αναβάθμισης έργων δικτύου, προφανώς υπερθεματίζουμε και είμαστε θετικοί με τη διάταξη. Πλην, όμως, αυτή δεν πρέπει να αφορά μόνο τιμολόγια από 21 Οκτωβρίου του 2021 και μετά, αλλά όσο νωρίτερα νομικά γίνεται. Εφόσον από το 2018, που επανεκκινήθηκε η αγορά των φωτοβολταϊκών, ειδικά στα μικρομεσαία, ξέφυγαν τελείως σε αξίες οι όροι σύνδεσης, γιατί να μην περιλαμβάνονται και οι τιμολογήσεις του 2018 και 2019 μέσα και μόνο τον Οκτώβριο του 2021. Ας το δει το Υπουργείο αυτό το θέμα, είναι πολύ σημαντικό.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 108, για τη διαφοροποίηση ως προς το τέλος ΔΑΠΕΕΠ που καταβάλλουν οι παραγωγοί, είναι ελάχιστη έως υποτυπώδης. Δεν νοείται να πληρώνουν οριζόντια όλοι οι παραγωγοί το ίδιο τέλος των ΑΠΕ, είτε κάνουν καινούργιες συμβάσεις είτε δεν κάνουν, είτε θα χρησιμοποιούν το σύστημα πληρωμής τελών φυσικού ηλεκτρικού χώρου, επειδή κάνουν έργα ή δεν κάνουν έργα, είτε να πληρώνουν το κόστος διαχείρισης του μηχανισμού και του συστήματος εκπλειστηριασμού των δικαιωμάτων ρύπων την ώρα που ο ΕΛΑΠΕ εισπράττει λιγότερα από 4% αυτών. Άρα, πληρώνει το 96% χωρίς να επωφελούνται.

Δεν πρέπει οι παραγωγοί να πληρώνουν, επίσης, και τη λειτουργία του συστήματος αντιστάθμισης ρύπων της βιομηχανίας, αλλά και των κατηγοριών μειωμένου ΕΤΜΕΑΡ για όσους επωφελούνταν. Να τα πληρώνουν αυτοί που επωφελούνται.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Τσικούρας, έχει τον λόγο.

**ΠΕΤΡΟΣ ΤΣΙΚΟΥΡΑΣ (Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλογών Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ):** Ευχαριστώ πολύ.

Ξεκινώντας την τοποθέτηση της Ομοσπονδίας μας για το παρόν νομοσχέδιο, θα ήθελα να κάνω μία περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης στην αγορά των νέων φωτοβολταϊκών πάρκων που παράγουν ενέργεια με 65 ευρώ τη μεγαβατώρα, ενώ ο καταναλωτής φτάνει να πληρώνει και 350 ευρώ τη μεγαβατώρα σήμερα. Υπάρχουν, λοιπόν, εκατοντάδες φωτοβολταϊκά πάρκα που περίμεναν και περιμένουν να συνδεθούν από τον ΔΕΔΔΗΕ, για πάνω από δώδεκα μήνες από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

Όλοι οι φωτοβολταϊκοί σταθμοί έχουν προπληρώσει στον ΔΕΔΔΗΕ το σύνολο του κόστους σύνδεσης, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, πριν την υπογραφή της σύμβασης και μετά από δώδεκα μήνες ο ΔΕΔΔΗΕ ισχυρίζεται, ότι δεν έχει υλικά για να συνδέσει τα πάρκα. Ο ΔΕΔΔΗΕ προεισπράττει, εκτός του κόστους σύνδεσης και τον ΦΠΑ, που κανονικά πληρώνεται, όταν κόβεται το τιμολόγιο και μπορεί να κόψει το τιμολόγιο, μετά από τρία χρόνια. Τα ποσά ξεπερνούν και τα 100.000 ευρώ, ανά μεγαβάτ.

Δεν τολμώ να φανταστώ, τι θα μπορούσε να μου κάνει ο κ. Πιτσιλής της ΑΑΔΕ, αν προεισέπραττα τα χρήματα ενός πελάτη μου και τον ΦΠΑ και του έκοβα το τιμολόγιο, μετά από τρία χρόνια για έργα που έχω, ήδη, εκτελέσει.

Ο ΔΕΔΔΗΕ συνεχίζει, ακόμη και σήμερα, να αρνείται να δώσει πρωτόκολλο για έντυπα που παραλαμβάνει και αφορούν αιτήσεις για νέα πάρκα, δηλώσεις ετοιμότητας, δηλώσεις σύνδεσης φωτοβολταϊκών πάρκων. Έρχονται ταχυδρομικά ή ηλεκτρονικά μετά από μέρες, ούτε καν για αιτήματα αυτοπαραγωγής Net Metering δεν δίνονται πρωτόκολλα. Σας προξενεί εντύπωση; Σε χιλιάδες αιτήσεις φωτοβολταϊκών πάρκων, τα πρωτόκολλα έρχονταν μετά από δεκαπέντε και είκοσι ημέρες ή και ανά μήνα.

 Είναι πολύ θετικό, λοιπόν, που το νομοσχέδιο εισάγει σύνδεση φωτοβολταϊκών πάρκων, εντός έξι μηνών, από την υπογραφή της σύμβασης σύνδεσης και χορήγηση όρων σύνδεσης, εντός δύο μηνών. Θα μείνει, όμως, γράμμα κενό, αν δεν υπάρξουν ποινές, σε περίπτωση που δεν τηρηθούν οι προθεσμίες.

Το νομοσχέδιο είναι, αναμφισβήτητα, θετικό και εισάγει στη χώρα μας πράγματα, τα οποία έπρεπε να έχουν εισαχθεί, εδώ και αρκετά χρόνια. Συνεχίζεται, όμως η λανθασμένη πορεία των περισσότερων, αν όχι όλων των ενεργειακών νομοσχεδίων, βρίθει ουσιαστικής αναδρομικότητας.

Είναι σεβαστή η θέληση του Υπουργείου να εισάγει εγγυητική επιστολή που να καλύπτει την αίτηση για κατασκευή ενός φωτοβολταϊκού σταθμού. Δεν είναι, όμως, δυνατόν, αυτό να ισχύει για τις αιτήσεις που, ήδη, έχουν κατατεθεί. Είναι αποδεκτή η βούληση του Υπουργείου να εισάγει περικοπή ισχύος μέχρι 5% για τους φωτοβολταϊκούς σταθμούς ,αλλά αυτό δεν μπορεί να ισχύσει γι’ αυτούς που ήδη έχουν πάρει όρους σύνδεσης.

Είμαστε κάθετα αντίθετοι στη ρύθμιση, που αφορά στην περικοπή ισχύος, ήδη, εγκατεστημένων πάρκων, επειδή μπόρεσαν, μετά από αρκετά χρόνια, να βρουν χρήματα και να αλλάξουν τον βεβλαμμένο εξοπλισμό τους. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να προστεθεί στο σχετικό άρθρο 48, ότι η αύξηση ισχύος θα αφορά στην παραγωγή που υπερβαίνει τις 1.500 κιλοβατώρες, ανά κιλοβάτ εγκατεστημένης ισχύος, με βάση τα απολογιστικά στοιχεία των αρμόδιων διαχειριστών.

Θα καταθέσουμε και γραπτό υπόμνημα με αναλυτικά τα επιμέρους σημεία που θεωρούμε, ότι πρέπει οπωσδήποτε να τροποποιηθούν, για να γίνει ένα καλό νομοσχέδιο, ακόμα καλύτερο. Θα σας παρακαλούσαμε να δώσετε προσοχή στο υπόμνημά μας και να λάβετε σοβαρά υπόψη σας. Αν οι προηγούμενες διοικήσεις του Υπουργείου είχαν δεχτεί τις προτάσεις μας, που χρόνια καταθέτουμε για επέκταση των υφιστάμενων υποσταθμών του ΔΕΔΔΗΕ με νέους μετασχηματιστές και τη χρέωση του κόστους αποκλειστικά στους παραγωγούς, σήμερα θα είχαμε τον ηλεκτρικό χώρο που χρειαζόμασταν, χωρίς να επιβαρυνθεί ο ΔΕΔΔΗΕ, χωρίς να επιβαρυνθεί ο καταναλωτής και δεν θα χρειαζόμασταν να τροποποιήσετε τα όρια της τάσης στα δίκτυα. Όταν η προηγούμενη διοίκηση του Υπουργείου έλεγε, ότι ο ΕΛΑΠΕ έχει έλλειμμα και πρέπει να γίνει περικοπή 6%, εμείς λέγαμε, ότι δεν υπήρχε πρόβλημα. Είχαμε και πάλι δίκιο.

Μέσα στον Μάιο του 2022, το πλεόνασμα του Ειδικού Λογαριασμού μάς επέτρεψε και, ενισχύσαμε από αυτόν με 780 εκατομμύρια ευρώ το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης και αν συνεχιστεί η κατάσταση, θα χορηγηθούν μέχρι και 2 δις ευρώ, προκειμένου να ανακουφιστούν τα νοικοκυριά και οι επιχειρήσεις της χώρας μας από το δυσβάσταχτο ενεργειακό κόστος.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ)):**

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

Θα ήθελα να τονίσω, ότι το παρόν νομοσχέδιο είναι, εξαιρετικά, τεχνικού χαρακτήρα με πληθώρα ειδικών διατάξεων. Αντιλαμβάνομαι ότι τέτοια νομοσχέδια δυσκολεύουν τους Βουλευτές, αλλά σημειώνω, ότι με βάση τη νομοθετική τάξη της χώρας, η Βουλή καλείται να νομοθετήσει για πολλά ζητήματα, που σε άλλες χώρες αποτελούν έργο της διοίκησης. Ωστόσο, δυστυχώς, η διοίκηση στη χώρα μας δεν έχει, ούτε νοοτροπία, ούτε δυνατότητες ορθής ρυθμιστικής λειτουργίας, οπότε αν θέλουμε να εφαρμόζονται οι διατάξεις ενιαία σε όλη τη χώρα με ταχύτητα και κοινούς κανόνες, πρέπει η Βουλή να αναλαμβάνει τη νομοθέτηση, υπό την προϋπόθεση, βέβαια, ότι μετά την ψήφιση των διατάξεων, εκδίδονται γρήγορα οι κανονιστικές διατάξεις, όπως είναι οι υπουργικές αποφάσεις και τα προεδρικά διατάγματα.

Σχετικά με τις ρυθμίσεις για την προώθηση επενδύσεων ΑΠΕ, η επιτάχυνση των έργων ΑΠΕ, είναι κρίσιμος παράγοντας επιτυχίας του στοιχήματος της ενεργειακής μετάβασης σε ένα μέλλον με λιγότερους ρύπους στην ατμόσφαιρα, δηλαδή, με καλύτερη ποιότητα ζωής για τον καθένα από εμάς, διότι η αντικατάσταση των ρυπογόνων καυσίμων με Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, δεν είναι μόνο θέμα καταπολέμησης της κλιματικής αλλαγής, ούτε μόνο θέμα πρόληψης των φυσικών καταστροφών που αυτή προκαλεί, ούτε απλά προστασίας της στιβάδας του όζοντος και του πλανητικού κλίματος. Δεν είναι μόνο θέμα να ακολουθήσει η χώρα διεθνείς συνθήκες, όπως των Παρισίων και διεθνείς τάσεις. Έχει και πραγματικό, πρακτικό αποτέλεσμα στην καθημερινότητα των πολιτών και πρέπει να το λέμε. Εγκαθιστώντας νέες μονάδες ΑΠΕ, καθαρίζουμε, εντέλει, τον αέρα που αναπνέουμε στις πόλεις και τα χωριά μας, μειώνουμε τη θερμοκρασία τοπικά, προστατεύουμε τα δέντρα, τα φυτά, τα ζώα και τα πουλιά. Ακόμη και με αυτό τον ανοδικό κύκλο τιμών της ενέργειας, δεν πρέπει να ξεχνάμε τον τελικό στόχο, που έχει, όμως, και άμεσα αποτελέσματα. Να παράγουμε ενέργεια, χωρίς να επιβαρύνουμε με ρύπους το περιβάλλον.

Σχετικά με το ζήτημα της αδειοδότησης των ΑΠΕ, η πρωτοβουλία της Κυβέρνησης για την απλοποίηση των διαδικασιών αδειοδότησης, ήταν και είναι πολυαναμενόμενη από την αγορά και από τους σχετικούς δημόσιους φορείς, διότι έρχεται να επιλύσει προβλήματα που δημιουργήθηκαν τα προηγούμενα χρόνια. Δεν μπορώ να πω, αν η συγκεκριμένη λύση που περιγράφεται στον νόμο είναι η βέλτιστη δυνατή. Είναι σίγουρα, όμως, σημαντικά θετικό βήμα. Επιμέρους παρατηρήσεις, αντιρρήσεις και προτάσεις, έχουν σίγουρα οι αντίστοιχοι φορείς των ΑΠΕ, οι οποίοι θα το πουν σήμερα, είτε το έχουν πει, ήδη.

Θέλω, όμως, εδώ να τονίσω, τη βασική στόχευση που το ΤΕΕ συμμερίζεται. Οι διαδικασίες πρέπει να είναι ξεκάθαρες και ταχείες και αυτό διασφαλίζεται, κατά κανόνα, με τη χρήση ηλεκτρονικών συστημάτων. Οπότε, είναι σωστή η κατεύθυνση για ένα ηλεκτρονικό σύστημα αδειοδότησης των έργων ΑΠΕ και κυρίως, για τη διασύνδεσή του και τη διαλειτουργικότητά του με τα άλλα συστήματα αδειοδότησης της χώρας, διότι, εντέλει, στόχος της χώρας, όπως έχει ήδη νομοθετηθεί, είναι να υπάρχει ένα κεντρικό ενιαίο σύστημα αδειοδότησης για όλες τις δραστηριότητες. Στο μεσοδιάστημα και ειδικά λόγω των άμεσων αναγκών, είναι, προφανώς, απαραίτητη, η ηλεκτρονική διαδικασία στις επιμέρους αδειοδοτήσεις, όπως και εδώ στις ΑΠΕ.

Σχετικά με τα δίκτυα, παρ’ ότι είμαι σίγουρος, ότι δεν θα αναδειχθεί στη συζήτηση ιδιαιτέρως, θέλω να τονίσω τη σημασία που έχουν οι διατάξεις για τη διευκόλυνση των επενδύσεων σε δίκτυα. Το έχω ξαναπεί και εδώ στη Βουλή και το ΤΕΕ το επαναλαμβάνει πάρα πολλές φορές σε διάφορες αφορμές, ότι τα σύγχρονα ηλεκτρονικά δίκτυα με δυναμικότητα και δυνατότητες που αντιστοιχούν, όχι μόνο στις τωρινές, αλλά και στις μελλοντικές ανάγκες, είναι απαραίτητη προϋπόθεση ανάπτυξης. Με τις απαιτήσεις που υπάρχουν και που θα δημιουργηθούν για τον τεχνολογικό μετασχηματισμό ολόκληρων κλάδων της οικονομίας και από τις μηχανές εσωτερικής καύσης στους ηλεκτροκινητήρες, είναι, απολύτως, απαραίτητη η ύπαρξη σύγχρονων και ισχυρών δικτύων διανομής. Αυτό για την κατανάλωση. Αλλά το ίδιο ισχύει και για την παραγωγή. Δεν μπορούμε να έχουμε υγιείς επενδύσεις σε ΑΠΕ, κυρίως μικρού και μεσαίου μεγέθους, αν δεν έχουμε δίκτυα μεταφοράς της ενέργειας αυτής, όπως καταλαβαίνουμε όλοι και μας δίδαξαν και τα παραδείγματα των τελευταίων περιοχών που έμειναν εκτός τα τελευταία χρόνια. Επομένως, η προτεραιότητα της Πολιτείας, πρέπει να είναι μία. Δίκτυα, δίκτυα, δίκτυα.

Σχετικά με την αποθήκευση ενέργειας, είναι σημαντικό, ότι αποκτά η χώρα ένα πλαίσιο για την αδειοδότηση έργων αποθήκευσης ενέργειας, διότι, μαζί με τα δίκτυα, είναι η κρίσιμη παράμετρος για την επιτυχία της διείσδυσης των ΑΠΕ στο ενεργειακό μίγμα της χώρας και αργήσαμε, ήδη, πολύ να το καθιερώσουμε. Αν και τα τεχνολογικά δεδομένα αλλάζουν, το πλαίσιο, ευελπιστώ, ότι θα μπορέσει να δουλέψει. Σε κάθε περίπτωση, χρειαζόμαστε έργα, μεγάλα και μικρά, για αποθήκευση ενέργειας που δεν καταναλώνεται και παράγεται με «πράσινο» πρόσημο.

Αντίστοιχα, σημαντικές είναι οι διατάξεις για τη διασφάλιση της ενεργειακής ασφάλειας της χώρας. Είναι ένα κρίσιμο ζήτημα, που δεν μπορεί να εξαντληθεί σε μία τέτοια συζήτηση, ούτε νομίζω ότι ένα νομοσχέδιο είναι αρκετό για μία τέτοιου στρατηγικού χαρακτήρα συζήτηση.

Σχετικά με τις χωροταξικές διατάξεις και τα άρθρα από 146-148. Κατά πρώτο, είναι, εξαιρετικά, σημαντική η ενεργοποίηση του θεσμού των πιστοποιημένων αξιολογητών χωρικών μελετών, οπότε θεωρούμε σημαντικό βήμα, εν όψει της πληθώρας των μελετών που βρίσκονται σε διαδικασία διαγωνισμού ή εκπόνησης και την προσθήκη άρθρων για τον έλεγχο και τις παραβάσεις από την πλευρά των αξιολογητών.

Κατά δεύτερον, θέλω να καταθέσω έναν προβληματισμό και μία πρόταση βελτίωσης του νομοσχεδίου, για το κατά πόσο θα μπορέσουν τα Υπουργεία Εσωτερικών και Ναυτιλίας να ασκήσουν αρμοδιότητες που τους ανατίθενται, δηλαδή, την έκδοση προεδρικών διαταγμάτων για τον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό στους παραδοσιακούς οικισμούς των περιοχών ευθύνης τους. Δεν είμαι βέβαιος, ότι έχουν προσωπικό για να υπηρετήσουν ένα τέτοιο εγχείρημα. Η έκδοση προεδρικού διατάγματος από το ΥΠΕΝ, με συνυπογραφή των δύο, χωρικής αρμοδιότητας, Υπουργείων ή έστω το αντίστροφο, είναι μάλλον προτιμητέα επιλογή. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνω τη μεγάλη σημασία που αποκτά σε αυτή την περίπτωση η επεξεργασία από το ΚΕΣΥΧΩΘΑ που αποτελείται από εγνωσμένης αξίας και γνώσεων μέλη.

Σχετικά με πολεοδομικές διατάξεις, έχω αναφερθεί διαχρονικά και στην περίοδο της προηγούμενης Κυβέρνησης, στο ότι είναι προτιμητέα κάθε φορά, όταν εκδίδεται μία άδεια να υπάρχει μία προέγκριση από την αρμόδια ΥΔΟΜ. Αυτό δεν συμβαίνει για την κατηγορία 3, εδώ και καιρό, με θετικά αποτελέσματα, όσον αφορά την ταχύτητα έκδοσης οικοδομικών αδειών σε περιοχές που είναι ξεκάθαρο το πολεοδομικό τοπίο.

Αυτή τη στιγμή, επεκτείνεται το μέτρο και στις κατηγορίες 1 και 2. Παραμένει η θέση μου, ότι θα ήταν προτιμητέα η λύση της προέγκρισης από τις αρμόδιες ΥΔΟΜ, παρ’ όλο που εδώ υπάρχει, τουλάχιστον, ο σημαντικός έλεγχος τοπογραφικού διαγράμματος, το οποίο είναι απαραίτητο. Από εκεί και πέρα, όμως, σε μία περίοδο που οι πολεοδομίες δεν λειτουργούν, διότι κακώς έχει θεσπίσει η Πολιτεία, ότι οι πολεοδομίες, οι ΥΔΟΜ, ανήκουν στους Δήμους, με αποτέλεσμα να ανήκουν, επίσης, στο Υπουργείο Εσωτερικών και όχι στο Υπουργείο, το οποίο ασκεί τη διαδικασία των νομοθετικών ρυθμίσεων για τις πολεοδομικές διατάξεις. Έχουμε, λοιπόν, το εξής πρόβλημα. Οι Δήμαρχοι, επειδή θεωρούν, ότι είναι καλύτερο γι’ αυτούς, για να εκλεγούν ξανά, μετακινούν υπαλλήλους από τις ΥΔΟΜ στις τεχνικές υπηρεσίες, γιατί είναι προτιμητέο γι’ αυτούς να φτιαχτούν τα πεζοδρόμια και οι πλατείες και όχι να εκδίδονται οι άδειες και αυτό έχει ως αποτέλεσμα να δημιουργούνται μεγάλες καθυστερήσεις στην έκδοση αδειών. Άρα, θεωρώ, ότι η ρύθμιση λύνει το πρόβλημα της βελτίωσης της ταχύτητας έκδοσης οικοδομικών αδειών. Παρ’ όλα αυτά θα πρέπει να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί, όσον αφορά τους ελέγχους που πρόκειται να γίνουν στο μέλλον.

Από εκεί και πέρα, σίγουρα το Υπουργείο Εσωτερικών πρέπει άμεσα να ρυθμίσει το θέμα της υποστελέχωσης των ΥΔΟΜ, έτσι ώστε να διασφαλίσουμε, τουλάχιστον, μία ασφάλεια δικαίου, όσον αφορά την έκδοση αδειών με τον νέο τρόπο, ο οποίος θεσπίζεται. Νομίζω, όμως, με την παρούσα κατάσταση, ότι δεν είχε άλλη επιλογή το Υπουργείο Περιβάλλοντος από αυτή τη συγκεκριμένη ρύθμιση, εφόσον θέλουμε να εκδίδονται γρήγορα οι άδειες, διότι θέλουμε να ενισχύσουμε την ανάπτυξη της χώρας.

Οι ρυθμίσεις που έρχονται για το «ξεκαθάρισμα» αρμοδιοτήτων και υποχρεώσεων, όσον αφορά τη σύνδεση των οικοδομών με τα δίκτυα αποχέτευσης, κυρίως, σε συνδυασμό με την καθιέρωση πιθανών κινήτρων, αλλά και προστίμων, έρχεται πολύ καθυστερημένα, αλλά πρέπει να προχωρήσει άμεσα. Θα έπρεπε η Πολιτεία να έχει τέτοια μέτρα στη «φαρέτρα» της, τουλάχιστον, εδώ και δέκα-δεκαπέντε χρόνια. Έστω και τώρα, όμως, είναι καλοδεχούμενα, αρκεί να εφαρμοστούν άμεσα και γρήγορα.

Η λειτουργία βιολογικών καθαρισμών λυμάτων με συνδεδεμένα όλα τα ακίνητα των οικισμών, που αφορούν σε όλη τη χώρα, αποτελεί περιβαλλοντική προτεραιότητα, αλλά είναι, κυρίως, κριτήριο πολιτισμού, δεν είναι απλά μια κοινωνική υποχρέωση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Σφακιανάκη.

**ΒΑΝΝΑ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗ (εκπρόσωπος του Πανελλαδικού Δικτύου Συλλογικοτήτων για την Ενέργεια)**: Ευχαριστούμε για την πρόσκληση και δηλώνω ότι θα μιλήσω μόνο για το μέρος του νομοσχεδίου που είχε βγει στη διαβούλευση και όχι για τα καινούργια θέματα που μπήκαν μετά.

Αυτό που νομίζουμε είναι, ότι το νομοσχέδιο δεν προσεγγίζει το ζήτημα της ενέργειας με έναν ενεργειακό σχεδιασμό, προσαρμοσμένο στα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες της χώρας, όπως κάνουν όλοι στην Ευρώπη, αλλά συνεχίζει μία αδιέξοδη πορεία που θέτει σε προτεραιότητα τις επενδύσεις και βλέπει τους πολίτες ως πελάτες ενεργειακών υπηρεσιών.

Αυτό που κάνει το νομοσχέδιο είναι να προσθέτει ακόμη περισσότερες μονάδες ΑΠΕ, μια νέα κατηγορία ενεργειακών έργων για τις μονάδες αποθήκευσης, νέες μονάδες φυσικού αερίου, ντίζελ και μαζούτ, αναιρώντας τις προσδοκίες, ότι τα έργα αποθήκευσης θα τις υποκαταστήσουν. Αυξάνει έτσι ακόμη περισσότερο τα περιβαλλοντικά, οικονομικά και κοινωνικά κόστη της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Το γεγονός αυτό αναδεικνύει τη σπατάλη ενεργειακών πόρων που συντελείται στην απελευθερωμένη αγορά παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας.

Στο νομοσχέδιο εμφανίζεται πολύ έντονα μία αντίφαση. Δημιουργείται θεσμικό πλαίσιο για νέες κατηγορίες ενεργειακών έργων, για τις οποίες καθορίζονται, λεπτομερώς, οικονομικές και τεχνικές παράμετροι, αλλά δεν καθορίζεται οτιδήποτε σχετικό με τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις τους, κάποιες από τις οποίες δεν έχουν διερευνηθεί ακόμα, ούτε σε παγκόσμιο επίπεδο. Τίθεται, λοιπόν, το ερώτημα, σε ποια βάση συντάσσονται και ελέγχονται οι μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων γι’ αυτά τα έργα.

Στο Α΄ και Β΄ Μέρος, το νομοσχέδιο εξομοιώνει τους σταθμούς αποθήκευσης ενέργειας, που δεν είναι έργα ΑΠΕ, με τα έργα ΑΠΕ, ως προς τη χωροθέτηση τους σε δάση, δασικές ή άλλες εκτάσεις, αιγιαλό, παραλία και θάλασσα και επικαιροποιεί το θεσμικό πλαίσιο για αναγκαστικές απαλλοτριώσεις του γηπέδου εγκατάστασης. Καθορίζει δυνατότητα περικοπών ενέργειας σε σταθμούς ΑΠΕ, προκειμένου να καταστεί δυνατή η εγκατάσταση σε περισσότερους βαθμούς. Καθιερώνει ευνοϊκά μέτρα για ΟΤΑ, νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, αστικούς συνεταιρισμούς μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με τον όρο να μην μεταβιβάσουν τους σταθμούς ΑΠΕ, αλλά μόνο έως ότου τεθούν σε λειτουργία οι σταθμοί, εναποθέτοντας στην αγορά τη μετέπειτα προοπτική τους. Διατηρεί την τρέχουσα αδιαφανή διαδικασία για το κοινό, κατά την άδεια εγκατάστασης, μέχρι και την άδεια λειτουργίας και τις προθεσμίες υλοποίησης των έργων. Η διαφάνεια αφορά μόνο σε διαπιστευμένους χρήστες, υπηρεσίες και επενδυτές.

Επιτρέπει τροποποιήσεις των έργων στο στάδιο της άδειας εγκατάστασης, αδιαφορώντας για την εξασφάλιση συμβατότητας με την περιβαλλοντική αδειοδότηση, που έχει προηγηθεί, ειδικά σε σχέση με τα κριτήρια του ειδικού χωροταξικού πλαισίου που προβλέπουν συγκεκριμένες αποστάσεις από οικισμούς, σε αρχαιολογικούς χώρους, τουριστικές περιοχές, κ.λπ.. Προβλέπει δυνατότητα μεταφοράς θέσης εγκατάστασης σταθμού, λόγω μεταβολής του νομοθετικού κανονιστικού πλαισίου της χωροθέτησης και περιβαλλοντικής αδειοδότησης του σταθμού. Επιτρέπει την εγκατάσταση αιολικών και φωτοβολταϊκών σταθμών σε μικρές αποστάσεις από φυσικούς και τεχνητούς ταμιευτήρες πόσιμου νερού. Προαναγγέλλει αύξηση των γεωμετρικών χαρακτηριστικών των δασικών δρόμων.

Στο Γ΄ Μέρος, έχουμε να παρατηρήσουμε, ότι παρά τη φημολογία, περί καθυστερήσεων, σύμφωνα με τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, η Ελλάδα είναι η πρώτη χώρα, μεταξύ των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που κοινοποίησε στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού καθεστώς ενίσχυσης των Σταθμών αποθήκευσης, Ηλεκτρικής ενέργειας.

Ωστόσο, η ΡΑΕ έχει εκδώσει μέχρι τον Δεκέμβριο του 2021, άδειες παραγωγής για 181 έργα αποθήκευσης, συνολικής ισχύος 14 και άνω γιγαβάτ, ενώ συνεχίζει να εκδίδει άδειες, πριν καν καθοριστεί νομοθετικά ο ορισμός της αποθήκευσης ενέργειας και παρά το γεγονός, ότι η χωροθέτηση των σταθμών αποθήκευσης αποτελεί σημαντική τεχνική παράμετρο, σε αντιδιαστολή με τυχαίες θέσεις που επιλέγονται από τους επενδυτές με άλλα κριτήρια.

Το νομοσχέδιο έρχεται, εκ των υστέρων, να καθορίσει τις προϋποθέσεις έκδοσης των αδειών αποθήκευσης και τα στοιχεία που θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη της η ΡΑΕ, προκειμένου να εκδώσει τις άδειες. Κατόπιν εορτής, καθορίζεται και η ταξινόμηση των σταθμών παραγωγής ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ με αποθήκευση ηλεκτρικής ενέργειας χωρίς η με δυνατότητα αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας που απορροφάται από το δίκτυο. Αποτέλεσμα όλων αυτών, είναι οι κάτοχοι αδειών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας να πρέπει να υποβάλλουν το σύνολο των εγγράφων και στοιχείων που προβλέπονται από το νομοσχέδιο, προκειμένου οι αιτήσεις τους να επαναξιολογηθούν.

Το νομοσχέδιο επίσης, επιτρέπει την εγκατάσταση σταθμών αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας σε αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας και μάλιστα με ευμενέστερη μεταχείριση, σε σχέση με τους περιορισμούς που ισχύουν για τους φωτοβολταϊκούς σταθμούς, επειδή οι σταθμοί αποθήκευσης συμπεριλαμβάνονται στις εξαιρέσεις της γενικής απαγόρευσης του άρθρου 88.

Το νομοσχέδιο σηματοδοτεί πλήρη επιφυλακτικότητα για τα αχαρτογράφητα νερά της αποθήκευσης ενέργειας, αφού επικαιροποιεί το θεσμικό πλαίσιο χορήγησης αδειών για την παραγωγή ενέργειας από ορυκτά καύσιμα, αποκλείοντας τα στερεά καύσιμα, λιθάνθρακα και λιγνίτη, που επιτρέπει την αδειοδότηση μονάδων φυσικού αερίου για τριάντα πέντε χρόνια και μονάδων μαζούτ και ντίζελ για είκοσι χρόνια, προθεσμίες που μπορούν, μάλιστα, να παραταθούν.

Σχετικά, με την ανάπτυξη πιλοτικών θαλάσσιων πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών, στόχος είναι η τεχνολογία σε μεγαλύτερη κλίμακα, στη βάση εκθέσεων που θα υποβάλλονται, σε ετήσια βάση, από τους κατόχους των έργων και θα αξιολογούνται από το Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Οι «χαριστικές» διατάξεις του νομοσχεδίου που περιλαμβάνουν την απαλλαγή από περιβαλλοντική αδειοδότηση και η μη εμπλοκή καμίας περιβαλλοντικής αρχής, ούτε στην αξιολόγηση, είναι, εντελώς, αναιτιολόγητες και συνιστούν ένα πολύ κακό προηγούμενο.

Τελευταίο και κλείνω είναι, ότι στο Ε΄ Μέρος, αυτό που ξεχωρίζει είναι ότι χρειάστηκε να φτάσουμε το 2022, για να προβλεφθεί διάθεση αποκλειστικού ηλεκτρικού χώρου σε νοικοκυριά, αγρότες και δευτερογενή τομέα και αυτό γίνεται μάλιστα από τα περισσεύματα του ηλεκτρικού χώρου και όχι ως προτεραιότητα, ότι μπορεί να γίνεται συμψηφισμός της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας με την ενέργεια που καταναλώνεται.

Πρέπει, λοιπόν, να σημειωθεί, ότι η δυνατότητα εγκατάστασης ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ στην Αυτοδιοίκηση για κάλυψη ενεργειακών αναγκών και υποδομών με κοινωφελή χαρακτήρα είχε νομοθετηθεί μόλις το 2019 με το ν.4602.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βαρελά.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΒΑΡΕΛΑ (μέλος του Δ.Σ. του Συλλόγου για την Προστασία Περιβάλλοντος Νότιας Καρυστίας (ΣΠΠΕΝΚ):** Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

Ο Σύλλογος Προστασίας Περιβάλλοντος Νότιας Καρυστίας εκφράζει την αντίθεσή του στην ψήφιση ενός νομοσχεδίου για την περαιτέρω απλοποίηση διαδικασιών αδειοδότησης εγκαταστάσεων ΑΠΕ, που σημαίνει περισσότεροι αιολικοί σταθμοί χωρίς πρόνοια για την προστασία ευαίσθητων οικοσυστημάτων των ορεινών περιοχών της χώρας και μάλιστα, με συσσώρευση μεγάλων συγκεντρώσεων ΑΠΕ σε επιλεγμένες περιοχές της χώρας, όπως δήλωσε ο Πρωθυπουργός σε εκδήλωση της Γενική Συνέλευσης του Συλλόγου Ελλήνων Βιομηχάνων, προσφάτως.

Πιο συγκεκριμένα, διαφωνούμε με το παρόν νομοσχέδιο, διότι προσθέτει στο σύστημα παραγωγής ενέργειας, πρώτον, ακόμα περισσότερες μονάδες ΑΠΕ, καθορίζοντας δυνατότητα περικοπών ενέργειας σε σταθμούς ΑΠΕ στη φάση της οριστικής προσφοράς σύνδεσης, άρθρα 5 και 10, ώστε να εγκατασταθούν περισσότερες μονάδες. Προσθέτει, επίσης, μία νέα κατηγορία ενεργειακών έργων, τις μονάδες αποθήκευσης ενέργειας, εξομοιώνοντας τους κανόνες χωροθέτησης έργων, που δεν είναι ΑΠΕ, με αυτούς των έργων ΑΠΕ, άρθρα 4 και 11, και καθορίζοντας, εκ των υστέρων, τους όρους αδειοδότησης έργων που κατέχουν, ήδη, άδειες παραγωγής σε θέσεις που έχουν επιλέξει, άρθρα 71, 76 και 78 και 80.

Τέλος, προσθέτει το νομοσχέδιο νέες μονάδες φυσικού αερίου ντίζελ και μαζούτ, ακυρώνοντας τις προσδοκίες που έχουν καλλιεργηθεί, ότι τα έργα αποθήκευσης θα τις υποκαταστήσουν. Αυξάνει έτσι, ακόμα περισσότερο τα περιβαλλοντικά, οικονομικά και κοινωνικά κόστη της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, αναδεικνύοντας τη σπατάλη ενεργειακών πόρων που συντελείται στην απελευθερωμένη αγορά παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας.

Είναι, επίσης, απαράδεκτο να αναβάλλεται πάλι, επ’ αόριστον, η αναθεώρηση του απαρχαιωμένου χωροταξικού πλαισίου για τις ΑΠΕ, που παραμένει το ίδιο από το 2008, ενώ τα δεδομένα εγκατάστασης μονάδων ΑΠΕ έχουν αλλάξει, όπως το γεγονός, ότι οι ανεμογεννήτριες που χωροθετούνται στα βουνά της χώρας είναι πολύ μεγαλύτερες, πλέον, σε ύψος και διαστάσεις ρότορα.

Το τελικό συμπέρασμα είναι, ότι ψηφίζεται νόμος για την απλοποίηση διαδικασίας αδειοδότησης ΑΠΕ, για την εγκατάσταση μονάδων αποθήκευσης ενέργειας και άλλα πολλά, με αποτέλεσμα τη συσσώρευση βιομηχανιών ΑΠΕ, παντού στη χώρα, χωρίς να έχει αναθεωρηθεί το απαρχαιωμένο χωροταξικό πλαίσιο για τις ΑΠΕ, χωρίς, δηλαδή, μέριμνα για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος.

Ειδικά για τη Νότια Εύβοια που έχει, ήδη, 411 ανεμογεννήτριες σε λειτουργία και υπερδιπλάσιες αιτήσεις για ΑΠΕ σε διάφορα στάδια αδειοδότησης, αυτό το νομοσχέδιο θα θέσει την «ταφόπλακα» στο, ήδη, υποβαθμισμένο φυσικό περιβάλλον των δασικών περιοχών και της προστατευόμενης περιοχής NATURA του όρους Όχη. Φοβόμαστε, επίσης, ότι θα είμαστε πρώτοι στον κατάλογο επιλεγμένων περιοχών για τη μετατροπή της Νότιας Εύβοιας σε ενεργειακό κέντρο, με συσσώρευση ακόμα περισσότερων αιολικών σταθμών, φωτοβολταϊκών και μονάδων αποθήκευσης ενέργειας σε παραγωγική γη.

Δηλώνουμε την πλήρη αντίθεσή μας στη συγκεκριμένη ενεργειακή πολιτική της Κυβέρνησης, επειδή αγαπούμε τον τόπο μας και δεν θέλουμε να καταστραφεί. Ήδη, ο Σύλλογος μας και ο Δήμος Καρύστου από καιρό προβαίνουμε σε αντιρρήσεις και ενδικοφανείς προσφυγές, κατά των αποφάσεων αδειοδότησης νέων αιολικών σταθμών, όπως και σε προσφυγές ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με σχετικές αποφάσεις του Δήμου Καρύστου. Ο αγώνας συνεχίζεται με όσους είναι μαζί μας.

Θέλω να τονίσω ότι για πάρα πολλά πράγματα με κάλυψε η κ. Βάννα Σφακιανάκη.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γκαίτλιχ.

**ΜΑΡΤΙΝΟ ΓΚΑΙΤΛΙΧ (Εκπρόσωπος Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας):** Σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

Εκπροσωπώ την Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, που ιδρύθηκε το 1982, πριν από σαράντα χρόνια, δηλαδή, με σκοπό την προστασία των πουλιών. Είναι μία περιβαλλοντική μη κυβερνητική οργάνωση. Ως οργάνωση είμαστε υπέρ των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας.

Πώς θα μπορούσαμε να μην είμαστε, άλλωστε, από τη στιγμή που είμαστε όλοι μας αντιμέτωποι με μία πρωτόγνωρη κλιματική κρίση.

Ωστόσο, αυτή η υποστήριξη μας στις ΑΠΕ, δεν είναι μία υποστήριξη, χωρίς προϋποθέσεις. Σίγουρα, πρέπει να συντρέχουν προϋποθέσεις οικονομικές, κοινωνικές, περιβαλλοντικές και τα λοιπά. Θα εστιάσω στις περιβαλλοντικές προϋποθέσεις, διότι αυτές μας αφορούν και συγκεκριμένα στις προϋποθέσεις που έχουν να κάνουν με την προστασία της ορνιθοπανίδας, δηλαδή, των πουλιών. Ως Ορνιθολογική εταιρεία, λοιπόν, αυτό που θέλουμε να επισημάνουμε είναι, ότι οι επιπτώσεις προς τα πουλιά από τις εγκαταστάσεις ΑΠΕ εστιάζονται, κυρίως, σε τέσσερις κατηγορίες. Οι δύο πρώτες αφορούν τα αιολικά, τις ανεμογεννήτριες, δηλαδή, και οι υπόλοιπες αφορούν όλες τις μορφές ΑΠΕ.

Πρώτο και κυριότερο, λοιπόν, είναι το γνωστό πρόβλημα με τη θανάτωση πουλιών, λόγω πρόσκρουσης σε ανεμογεννήτριες. Ένα πολύ γνωστό, δυστυχώς, πολύ θλιβερό πρόβλημα που υπάρχει αυτή τη στιγμή σε πάρα πολλούς ΑΣΠΗΕ, απαντάται, δηλαδή, σε πολλούς ΑΣΠΗΕ στην ηπειρωτική Ελλάδα. Γνωστό και το πολύ πρόσφατο πρόβλημα που ακούστηκε στις ειδήσεις, γράφτηκε σε εφημερίδες και αναρτήθηκε σε ιστοσελίδες για τη θανάτωση ενός μαυρόγυπα, πριν από λίγες μέρες στη Θράκη. Πρόκειται για ένα είδος που αριθμεί λίγες δεκάδες πτηνά στην Ελλάδα και αν χαθεί χάνεται για πάντα από τη χώρα μας.

Το δεύτερο πρόβλημα που προκαλούν οι Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας στην ορνιθοπανίδα -μιλάω πάντα για τα αιολικά- έχει να κάνει με τις επιπτώσεις φραγμού, δηλαδή, με τις επιπτώσεις, οι οποίες, στην ουσία, δημιουργούν αδιαπέραστους χώρους για τα πουλιά και έτσι εμποδίζουν τις πτήσεις τους, είτε ανάμεσα στους χώρους διαβίωσης και τους χώρους αναπαραγωγής, είτε ανάμεσα στους χώρους αναπαραγωγής και τους χώρους εκτροφής, είτε γενικά για τις μετακινήσεις τους και ιδίως, βέβαια, και για τα μεταναστευτικά πτηνά.

Οι άλλοι δύο λόγοι είναι οι εξής: είναι η γενικότερη όχληση και ο εκτοπισμός που μπορεί να προκληθεί, λόγω θορύβου, λόγω διαφόρων προβλημάτων που προκαλεί η εγκατάσταση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, ιδίως, αν πρόκειται για περιοχές τροφοληψίας των πουλιών. Τέλος, είναι η γενικότερη υποβάθμιση, κατάτμηση του χώρου διαβίωσης, τροφοληψίας, των καταφυγίων και των άγριων πουλιών.

Αυτοί είναι, λοιπόν, οι τέσσερις βασικοί λόγοι, για τους οποίους πρέπει κανείς να είναι πολύ προσεκτικός με τη χωροθέτηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και στην Ελλάδα αλλά και ευρύτερα.

Για την περίπτωση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, αυτό που θέλουμε να πούμε, είναι ότι δεν βλέπουμε να υπάρχει τίποτα το σημαντικό από πλευράς περιβαλλοντικής συνεισφοράς του νομοσχεδίου αυτού, σε σχέση με ότι έχουμε αυτή τη στιγμή ως υφιστάμενο νομικό και θεσμικό πλαίσιο. Το νομοσχέδιο αυτό δεν θα μπορέσει να προσφέρει τίποτα, ούτε καν ως υποκατάστατο στην ανάγκη χωροθέτησης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας σε ένα πλαίσιο σωστό και σύγχρονο, όπως αυτό πρέπει να γίνει μέσα από το καινούργιο χωροταξικό σχέδιο, το οποίο έχει, ήδη, καθυστερήσει και μάθαμε ότι προβλέπεται να καθυστερήσει, τουλάχιστον, έντεκα μήνες ακόμα, ίσως και περισσότερο. Αδικαιολόγητα, κατά τη δική μας γνώμη και θα έπρεπε αυτή η διαδικασία να επισπευστεί.

Στην προκειμένη περίπτωση, σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο αυτό, θα ήθελα να επικεντρωθώ στο θέμα των πιλοτικών πλωτών φωτοβολταϊκών. Ο λόγος είναι ότι έχουμε κάνει σχόλια τον περασμένο Μάϊο, εμπρόθεσμα, για ολόκληρο το νομοσχέδιο. Ωστόσο, επειδή δεν ακούστηκαν πολλά πράγματα για τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις των πλωτών φωτοβολταϊκών, θα ήθελα να επικεντρωθώ σε αυτό.

Εμείς έχουμε κάνει σχόλια για τα άρθρα 89, 90, καθώς και για το άρθρο 93 του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και κυρίως προτάσσουμε την ανάγκη τήρησης της αρχής της προφύλαξης. Από τη στιγμή που μιλάμε για πιλοτικά πλωτά φωτοβολταϊκά, δεν ισχύει ο λόγος του υπέρτατου δημοσίου συμφέροντος. Εδώ, δηλαδή, μπορεί κανείς να τηρήσει, απολύτως, την αρχή της προφύλαξης. Είναι, άλλωστε, επιτακτική η ανάγκη για την προστασία της βιοποικιλότητας και συγκεκριμένα της ορνιθοπανίδας, έτσι ώστε να αποφευχθούν τα προβλήματα από την πρώτη πιλοτική εγκατάσταση τέτοιων μονάδων στον θαλάσσιο χώρο.

Εμείς συγκεκριμένα προτείνουμε, εποικοδομητικά, στην πρώτη φάση, αυτές οι πιλοτικές πλωτές μονάδες φωτοβολταϊκών, που δεν θα ξεπερνούν τις δέκα από ότι φαίνεται, να εγκατασταθούν εκτός προστατευόμενων θαλάσσιων περιοχών, εκτός περιοχών Natura και εν γένει εκτός ευαίσθητων περιοχών στο θαλάσσιο περιβάλλον. Τίποτα δεν εμποδίζει αυτή την εξαίρεση τέτοιων περιοχών από τη στιγμή που, όπως είπαμε, πρόκειται για πιλοτικά έργα, για πιλοτικές μονάδες. Άρα, έχουμε αυτή τη δυνατότητα, σε αυτή τη φάση, να δεχτούμε αυτού του είδους την εξαίρεση.

Επίσης, αυτό που θέλω να πω, είναι ότι εμείς βάλαμε και μία άλλη παράμετρο που έχει να κάνει με τις χερσαίες εγκαταστάσεις αυτών των πλωτών φωτοβολταϊκών. Συγκεκριμένα, τις εγκαταστάσεις που έχουν να κάνουν με λιμενικά έργα, οδικά έργα, ηλιακές εγκαταστάσεις κ.λπ.. Ως προς αυτές προτείναμε να μην εξαιρεθούν από τις διαδικασίες χωροθέτησης, αδειοδότησης και εγκατάστασης, που έτσι κι αλλιώς ισχύουν και πρέπει να ισχύουν, αλλά να εξεταστεί και η δυνατότητα τα πλωτά φωτοβολταϊκά να συγχωροθετηθούν, μαζί με κάποιες άλλες αναπτυξιακές δραστηριότητες και συγκεκριμένα προτείναμε τις ΠΟΑΥ, δηλαδή, τις περιοχές, όπου υπάρχει οργανωμένη ανάπτυξη υδατοκαλλιεργειών.

Σε αυτές τις περιοχές, λοιπόν, θα μπορούσε άνετα να γίνει χρήση των υφιστάμενων οδικών, λιμενικών και άλλων εγκαταστάσεων, έτσι ώστε να μειωθεί, κατά το δυνατόν η διατάραξη στο φυσικό περιβάλλον. Επίσης, κάνουμε μερικές ακόμη συγκεκριμένες προτάσεις για τις χερσαίες εγκαταστάσεις των μονάδων αυτών.

Σε γενικές γραμμές, αυτό που θέλω να πω επιγραμματικά, καταλήγοντας, είναι ότι για τις πλωτές φωτοβολταϊκές και άλλες ΑΠΕ, σκοπός μας είναι να μην επαναληφθούν τα λάθη που έγιναν στον χώρο της ηπειρωτικής Ελλάδας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των φορέων και περνάμε στις ερωτήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Ο κ. Βασιλειάδης και ο κ. Αρβανιτίδης έχουν καλυφθεί.

Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, ξεκινάω με ερωτήσεις προς τη ΡΑΕ. Παρατηρούμε ότι η παρέμβαση στην αγορά επόμενης μέρας στο άρθρο 122, ακολουθεί, εντελώς, διαφορετική μεθοδολογία από το πόρισμά σας για τον προσδιορισμό των υπερκερδών και την απόδοσή τους στους καταναλωτές ως επιδότηση. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 122, ορίζεται ότι θα προσδιορίζεται διοικητικά η αποζημίωση, με βάση λειτουργικά κόστη και ένα εύλογο κέρδος για τους ηλεκτροπαραγωγούς. Προσέγγιση που εσείς δεν υιοθετήσατε στο πρόσφατο πόρισμα. Ποια είναι η άποψή σας για τη διαφοροποίηση και αν σκοπεύετε, κυρίως, να αναθεωρήσετε το πόρισμα των υπερκερδών;

Η δεύτερη ερώτηση είναι πού βρίσκεται το πόρισμα; Ποιος τελικά το υπολογίζει και πόσα θα είναι αυτά τα υπερκέρδη και αν θα επεκτείνετε την περίοδο υπολογισμού από 1/7/2021 μέχρι 30/6/2022.

Επίσης, πότε θα υπολογίσετε και τα υπερκέρδη του φυσικού αερίου, που είχατε δεσμευθεί ότι θα κάνετε. Αν υπάρχει κάποια εικόνα για το πόσα είναι αυτά.

Επίσης, θέλω μία άποψη για τα άρθρα 116, 117, 118, γιατί έχετε, ήδη, εκφράσει αντιρρήσεις ειδικά για το boil off cost και σε ποιον βαθμό θα επιβαρύνει τους καταναλωτές. Τέλος, ποια είναι η θέση σας για τις προτάσεις του ΔΕΣΦΑ για τον κανονισμό τιμολόγησης της υπόγειας αποθήκης φυσικού αερίου Καβάλας και ειδικότερα, για το τι θα κοστίσουν τα συνοδά έργα που προτείνει ο ΔΕΣΦΑ στους καταναλωτές. Αυτά είναι για τη ΡΑΕ.

Συνεχίζω με τους διαχειριστές ΑΔΜΗΕ και ΔΕΔΔΗΕ. Είστε σε θέση να ανταποκριθείτε στα χρονοδιαγράμματα που θέτει το νομοσχέδιο; Έχετε τη στελέχωση; Υπάρχουν τεχνικά προαπαιτούμενα που δεν μπορούν να καλυφθούν με τον χρόνο που δίνετε; Με βάση τις συνθήκες που έχει διαμορφώσει ο νόμος Χατζηδάκη, δηλαδή, τον αριθμό βεβαιώσεων παραγωγού και άρα αιτήσεων, αναμένεται να απαντάτε εντός του χρόνου που προβλέπει το νομοσχέδιο και ποια θα είναι η επίπτωση, σε περίπτωση υπέρβασης του χρόνου απάντησης και άρα οι αιτήσεις θα θεωρούνται πλήρεις ή και εγκεκριμένες;

Θεωρείτε ότι το πραγματικό πρόβλημα είναι η επιτάχυνση των αδειοδοτήσεων έργων ή η διαχείριση των εκκρεμών αιτημάτων σύνδεσης; Πόσα είναι τα εκκρεμή αιτήματα στους διαχειριστές, ο αριθμός και η ισχύς τους; Επίσης, υπάρχει ο διαθέσιμος ηλεκτρικός χώρος για τη σύνθεση των έργων που απαιτούνται για την επίτευξη των στόχων του 2030; Λαμβάνοντας υπόψη και την αύξηση μετά το REPower και αν όχι τι πρέπει να γίνει. Βέβαια, αν υπάρχει το δίκτυο, για να συνδεθούν. Επίσης, η λύση είναι η ενίσχυση των υποδομών δικτύου ή η εκμετάλλευση της ευελιξίας με τη συμμετοχή των καταναλωτών; Τι πρέπει να γίνει γι’ αυτό; Μήπως οι περιορισμοί έγχυσης της ενέργειας έρχονται να καλύψουν την ανεπάρκεια επέκτασης ή αναβάθμισης του δικτύου;

Τέλος, ποια είναι η γνώμη του ΑΔΜΗΕ για την ένταξη των θερμικών μονάδων της ΔΕΗ, στο πλαίσιο των συμβάσεων εφεδρείας εκτάκτων αναγκών με τον ΑΔΜΗΕ. Είναι σωστό το αίτημα της ΔΕΗ; Ποια είναι η θέση του ΑΔΜΗΕ για την καταβολή απολογιστικού ανταλλάγματος για την παροχή υπηρεσιών εφεδρείας δυναμικού εκτάκτων αναγκών, κατά το χρονικό διάστημα από 1η Ιανουαρίου του 2004, μέχρι την έναρξη ισχύος των ανωτέρω συμβάσεων εφεδρείας για τα ηλεκτρικά συστήματα των νήσων Άνδρου, Τήνου, Μυκόνου, Σύρου και Πάρου. Ποιος θα πληρώσει αυτό το απολογιστικό αντάλλαγμα και πόσο το υπολογίζει.

Μία ερώτηση που προέκυψε από την παρουσία του εκπροσώπου των καθετοποιημέnvn παραγωγών. Εγώ θα ήθελα να ρωτήσω, που είναι εκπρόσωπος του κ. Μυτιληναίου, Motor Oil κ.λπ., πόσο θεωρείτε ότι είναι το εύλογο κέρδος που θα έπρεπε να έχουν οι καθετοποιημένοι παραγωγοί; Εμείς, για παράδειγμα στον ΣΥΡΙΖΑ, λέμε ότι πρέπει να είναι 5% πάνω στο κόστος, ανά μονάδα παραγωγής. Το δεύτερο, επειδή αναφερθήκατε σε μη πληρωμές, αν άκουσα καλά. Προφανώς, ο κόσμος δεν πληρώνει, διότι δεν έχει. Εάν έχετε υπόψη σας, ότι υπάρχει μια διακριτότητα των αγορών προμήθειας και παραγωγής, σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πλαίσιο, άρα, αυτά δεν μπορούν να συμψηφίζονται.

 Οι επόμενες ερωτήσεις αφορούν στην ΕΛΕΤ, WWF και άλλες περιβαλλοντικές οργανώσεις, την ορνιθολογική κ.λπ., αν συμβαδίζει το νομοσχέδιο με τις νέες τάσεις στην Ευρώπη, REPower Europe, σύσταση ευρωπαϊκή κ.λπ.. Οδηγεί, πράγματι, σε απλοποίηση και επιτάχυνση των διαδικασιών αδειοδότησης ΑΠΕ, μειώνει τη γραφειοκρατία και το διοικητικό βάρος; Πώς κρίνετε, κυρίως, την τόση κραυγαλέα απουσία περιβαλλοντικών ρυθμίσεων ή προβλέψεων από το νομοσχέδιο; Το νομοσχέδιο λύνει τα βασικά προβλήματα ανάπτυξης των ΑΠΕ, τα οποία είναι γραφειοκρατικές διαδικασίες σύνδεσης στο δίκτυο, χωροθέτηση των έργων σε κατάλληλες περιοχές, κοινωνική αποδοχή, συμμετοχή τοπικών κοινωνιών, επαρκείς ανθρώπινοι πόροι και δεξιότητες; Ποια είναι η άποψή σας για την κατάργηση της αρμοδιότητας της δέουσας εκτίμησης από υπηρεσίες βιοποικιλότητας ΥΠΕΝ, ΟΦΥΠΕΚΑ και τη μεταφορά της, ουσιαστικά, σε άλλες υπηρεσίες ΥΠΕΝ ή άλλων Υπουργείων. Ποια είναι η άποψή σας για τη διάταξη που αφορά στη διάρκεια ισχύος των ΑΕΠΟ και την αναβίωση ακόμη και αυτών που έχουν, ήδη, λήξει, όπως ρυθμίζεται στο άρθρο 157.

Ποια είναι η άποψή σας για το ότι η ενιαία άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας διαρκεί είκοσι δύο έτη για τα πλωτά φωτοβολταϊκά, ενώ μιλάμε για πιλοτική εφαρμογή.

Συνεχίζω, κύριε Πρόεδρε, με τον Σύνδεσμο Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά.

Ποια είναι η άποψή σας για τα άρθρα 10, για την επιβολή περιορισμών έγχυσης, κατά 5% και τα άρθρα 33 και 37; Ειδικά, θα ήθελα τη γνώμη σας, για τον περιορισμό έγχυσης 5%. Φαίνεται να είναι ένα νέο «χαράτσι» της ΑΠΕ, εξαιτίας των επιλογών της Κυβέρνησης για την ελλιπή ικανότητα να διαχειριστεί την υπερθέρμανση αδειών, σε σχέση, βέβαια, με τον διαθέσιμο ηλεκτρικό χώρο. Σύμφωνα με τη διάταξη θα επενδύει κάποιος σε 10 Μεγαβάτ, αλλά θα εισπράττει 9,5. Βέβαια, να σας θυμίσω και το «χαράτσι» 6% λόγω χρεοκοπίας του ΕΛΑΠΕ. Το είπε κάποιος από τους εκπροσώπους των φορέων.

Το άρθρο 14, οδηγεί σε εικονική ομαδοποίηση έργων με παράλληλη κατάτμηση έργων, παρακάμπτοντας τον ΔΕΔΔΗΕ; Θεωρείτε ότι προωθεί, όντως, την αυτοπαραγωγή και τον ενεργειακό συμψηφισμό, πραγματικό και οικονομικό, η αναλογία 80% υπέρ λοιπών έργων και 20% αυτοπαραγωγών; Είναι προς τη σωστή κατεύθυνση;

Tέλος, πώς κρίνετε την απουσία των ενεργειακών κοινοτήτων στην αύξηση του ηλεκτρικού χώρου; Αυτό αφορά βέβαια και το WWF και την ΕΛΕΤ. Ποια είναι η άποψή σας για τη χορήγηση προτεραιότητας στα θαλάσσια φωτοβολταϊκά αναδρομικά, κατά παρέκκλιση του ειδικού πλαισίου προτεραιότητας, ακόμη και σε περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί ως κορεσμένα δίκτυα;

Τελειώνω, με την ΕΜΔΥΔΑΣ και το Τεχνικό Επιμελητήριο, παρ’ όλο που, ο κ. Πετρόπουλος, ο Πρόεδρος της ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ, αυτά που ήθελα να ρωτήσω, τα απάντησε ήδη, επομένως, δεν θα επανέλθω. Ωστόσο, μου δημιουργήθηκε μία απορία από την τοποθέτηση του Προέδρου του ΤΕΕ, δηλαδή, το ότι δεν γίνονται οι έλεγχοι, το 30%, στις οικοδομικές άδειες. Το ότι δεν στελεχώνονται οι ΥΔΟΜ αναγκάζει το ΥΠΕΝ, αντί να στελεχώσει τις ΥΔΟΜ, να καταργήσει την προέγκριση; Σε αυτό, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα την απάντηση. Χάριν της ανάπτυξης, δεν ξέρω. Θα έχουμε ξανά, δηλαδή, νέα γενιά αυθαιρέτων με αυτές τις προβλέψεις.

Σε σχέση με τη διαδικασία για τη βεβαίωση περί επιτρεπτού της χωροθέτησης των πλωτών φωτοβολταϊκών, θεωρείτε ότι οι προθεσμίες που έχουν τεθεί, για να διατυπώσουν γνώμη υπηρεσίας είναι επαρκείς; Ποια η άποψή σας για το ότι καταργείται πρόβλεψη του ν.4495, ότι σε περίπτωση αλλαγής χρήσης από βοηθητική σε κύρια και αν δεν υποβληθεί έγγραφο φορολογικής ή άλλης δημόσιας αρχής λαμβάνεται ως χρόνος αλλαγής χρήσης η 1.1.2004.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, ήθελα να ευχαριστήσω τους φορείς, εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης για την παρουσία τους. Όλα αυτά που είπαν ήταν αρκετά ενδιαφέροντα. Θα διαβάσουμε, βέβαια, ταΠρακτικά, γιατί ήταν πάρα πολλά όσα ανέφεραν.

Σε σχέση με τις ερωτήσεις, θα ξεκινήσω με τη ΡΑΕ. Η πρώτη ερώτηση προς τη ΡΑΕ είναι, γιατί δεν υπάρχουν διμερή συμβόλαια με παραγωγούς για αγορά ενέργειας, όπως στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ποια είναι η άποψή του για το ιβηρικό μοντέλο και αν θεωρεί αποτυχία το ότι η Ελλάδα δεν κατάφερε να το πάρει.

Η δεύτερη ερώτηση είναι, αν το 5% περιορισμός έγχυσης ενέργειας της ετήσιας δυνατότητας παραγωγής ενέργειας των σταθμών ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, υπολογίζεται στην ονομαστική εγκατεστημένη ισχύ ή σε αυτήν που παράγεται τελικά και που μπορεί να είναι λιγότερη;

H τρίτη ερώτηση είναι πώς θα αποφασίζεται ποιος θα υπόκειται στη μείωση 5% έγχυσης ενέργειας. Έχουμε διαβάσει, ότι μπορεί να γίνουν διακρίσεις ανάλογα με την τεχνολογία, για παράδειγμα, αιολικά ή φωτοβολταϊκά. Επίσης, σε νέες παλαιές μονάδες ισχύουν όλα αυτά; Θα γίνεται σε ώρες αιχμής και άρα, υψηλού κόστους ή εκτός αιχμής; Πώς θα ελέγχεται και ποιος θα ελέγχει, αν είναι δίκαιη η εφαρμογή του 5%;

Η επόμενη ερώτηση είναι τα 10 Μεγαβάτ περιορισμός παραγωγής, ανά κόμβο του ΔΕΔΔΗΕ, πώς θα ελέγχεται και πώς θα επιβάλλεται. Γιατί παρέχεται η δυνατότητα σε παραγωγούς σταθμών ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ να κατασκευάσουν δίκτυα μέσης τάσης και γιατί θα το κάνουν; Ποιο είναι το όφελος και ποιοι είναι οι κίνδυνοι; Ποιος θα εγκρίνει αυτά τα δίκτυα; Εδώ, θα θέλαμε να γνωρίζουμε, πού ακριβώς βρίσκεται το θέμα γεμίσματος του φράγματος της Μεσοχώρας. Συζητείται πολύ και δεν έχουμε δει ακόμη κάτι συγκεκριμένο.

Άλλη ερώτηση είναι, αν έχει προχωρήσει το θέμα των ενεργειακών κοινοτήτων. Πόσα μεγαβάτ έχουν εγκατασταθεί; Εάν δεν έχει προχωρήσει ως όφειλε, γιατί δεν έγινε;

Υπάρχουν κεφάλαια για να προχωρήσουν οι ΟΤΑ σε εγκαταστάσεις ΑΠΕ που προβλέπει το νομοσχέδιο, χωρίς, όμως, να αναφέρει χρηματοδότηση; Γιατί δίνεται η δυνατότητα σε αιολικά πάρκα σε μη διασυνδεδεμένα νησιά εγκατάστασης ανεμογεννητριών, που έχουν χρησιμοποιηθεί στο παρελθόν, έτσι γράφει το νομοσχέδιο, σε άλλη εγκατάσταση για λιγότερα από είκοσι έτη, εννοώ το άρθρο 103, που υπάρχει στο νομοσχέδιο. Είναι οικονομικά αποτελεσματικό κάτι τέτοιο;

Επίσης, μία ερώτηση είναι τι είδους μπαταρίες θα χρησιμοποιηθούν για αποθήκευση ενέργειας; Μηχανικές, εννοούμε για παράδειγμα, φράγματα; Χημικές με νικέλιο κ.λπ. ή ποιες άλλες, με τι κόστος ανά μεγαβατώρα; Με τι κόστος επένδυσης;

Επίσης, ως προς τον κ. Σπανούλη, ο οποίος σωστά είπε, ότι πρέπει να αποσυρθεί το άρθρο 48, όπως σωστή είναι και η παρατήρησή του για το άρθρο 10, η ερώτησή μας είναι, γιατί συνεχίζουμε να βάζουμε φωτοβολταϊκά σε γεωργική γη υψηλής παραγωγικότητας; Συμφωνεί με αυτό; Πόσα έχουν μπει ως τώρα; Γνωρίζουμε όλοι, ότι υπάρχει ένα όριο 1%, έχει τηρηθεί; Είναι ασφαλή για τη γεωργία έως τώρα, για παράδειγμα, με την αύξηση της θερμοκρασίας, με τις διαρροές υλικών, που είδαμε με τις πλημμύρες και με όλα αυτά;

Επίσης, μία ερώτηση προς τους παραγωγούς ενέργειας γενικότερα ή σε όποιον άλλον μπορεί να απαντήσει, σε τι περιοχές μπορούν να μπουν τα πλωτά φωτοβολταϊκά; Είναι ασφαλή για το περιβάλλον; Θα είναι βιώσιμες οι μονάδες ΑΠΕ με τη μείωση 5% στην έκχυση; Μήπως θα χρεοκοπήσουν και μήπως τελικά θα ευνοηθούν οι μεγάλοι, το «καρτέλ» της ενέργειας που θα επιβιώσουν;

 Τέλος, ως προς τον κ. Μάνο, στον ΔΕΔΔΗΕ, η πρώτη ερώτηση είναι υπάρχουν ελλείψεις στο δίκτυο που να μπλοκάρουν τη σύνδεση ΑΠΕ και ποιο είναι το κόστος, έτσι ώστε να καλυφθούν, είτε τα ποσά που έχει το ΕΣΕΚ, είτε οι αιτήσεις που είναι πολύ περισσότερες;

 Η δεύτερη ερώτηση είναι πως θα αποφασίζει ο ΔΕΔΔΗΕ πού θα αυξήσει χωρητικότητα για σύνδεση ΑΠΕ; Για παράδειγμα, θα μπορεί ο ΔΕΔΔΗΕ να αφήσει μία περιοχή με μικρή χωρητικότητα και να βάλει μεγάλη χωρητικότητα εκεί που εξυπηρετεί τις μεγάλες εταιρείες του ενεργειακού καρτέλ;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΟΥΛΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Κύριε Υπουργέ, ούτως ή άλλως, είναι και μία ιστορική μέρα σήμερα, γιατί ζούμε τη μέθεξη του φιλοδωρήματος του ενός γεμίσματος ρεζερβουάρ με ανακοίνωση στο Υπουργικό Συμβούλιο από τον Πρωθυπουργό, οπότε ότι έχει σχέση με ενέργεια, καύσιμα, κόστος, ζωή, αξιοπρέπεια, κυριαρχούν σε αυτή την Επιτροπή.

Η ερώτησή μου αφορά στον εκπρόσωπο ή τους εκπροσώπους των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης.

Γελάτε, κύριε Αμυρά, για την ιστορική μέρα, για τη σπουδή για το φιλοδώρημα, για το ένα γέμισμα ρεζερβουάρ;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Χαμογελάω με την φαντασία σας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Δεν είναι φαντασία, εφιάλτης είναι. Το ένα ρεζερβουάρ…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Θυμόσαστε πόση φορολογία βάλατε στη βενζίνη;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Αφήστε τη φορολογία.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Τι αφήστε; Εσείς τη βάλατε και εμείς τώρα τα δίνουμε πίσω στον κόσμο. Θυμάστε τι φορολογία βάλατε στο κρασί, στον καφέ, στη βενζίνη, στη συνδρομητική τηλεόραση; Παντού, παντού. Ήσασταν οι «άρχοντες» της υπερφορολόγησης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Οποιοσδήποτε έχει σήμερα δημόσιο λόγο, θα πρέπει να ντρέπεται γι’ αυτή την πολιτική «λαθροχειρία» της Κυβέρνησης. Αυτά είναι τα μέτρα «ανακούφισης».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Άρα, ντρέπεστε γι’ αυτά που λέτε και καλά κάνετε που ντρέπεστε. Θα έπρεπε να ντρέπεστε γι’ αυτά που λέτε μέσα στην Αίθουσα του Κοινοβουλίου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Ντρέπομαι για την Κυβέρνηση που στηρίζετε, που πετά σταγόνα - σταγόνα και προσβάλλει βάναυσα τους πολίτες που δεν έχουν να ζήσουν και εσείς εδώ περιορίζεστε σε εξυπνάδες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κύριε συνάδελφε, οι εξυπνάδες είναι αυτές που λέτε εσείς, εγώ δεν σας προσέβαλα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Ο λαϊκισμός είναι μία μορφή…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ(Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ο λαϊκισμός είναι ταυτόσημος με εσάς.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Με συγχωρείτε, η βαρβαρότητα που εκπροσωπείτε…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Είστε τόσο λαϊκιστής που, πραγματικά, δεν μπορεί να γίνει μία σοβαρή κουβέντα μαζί σας. Άρα, τι μου λέτε εσείς, ότι δεν έπρεπε να δοθεί η ενίσχυση; Δεν έπρεπε να δοθεί η ενίσχυση στους πολίτες; Να το πείτε στους πολίτες.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Καταρχάς, αυτό που δεν έχετε υπομονή και φαίνεται ότι είστε σε πανικό. Πήρα τον λόγο, για να κάνω κάποιες ερωτήσεις και είπα κάτι. Αμέσως, «τσιμπήσατε», από ενοχές; Από ενοχές. Ο κόσμος θα σας κρίνει, άλλωστε, όπως είπαν συνάδελφοι σας, 2 Οκτωβρίου, είπε ο κ. Λοβέρδος, θα γίνουν εκλογές, κάντε υπομονή θα ξανακριθούμε όλοι.

Οι ερωτήσεις. Οι Δημόσιες Επιχειρήσεις Ύδρευσης - Αποχέτευσης αντιμετωπίζουν μία τεράστια αύξηση κόστους ρεύματος στις εγκαταστάσεις τους, αντλιοστάσια, μονάδες επεξεργασίας που συνήθως είναι μέσης τάσης. Αρκούν έως τώρα οι κυβερνητικές εξαγγελίες ή τα μέτρα και ποια θα είναι η βιωσιμότητα των ΔΕΥΑ, εν μέσω της ενεργειακής κρίσης; Είναι μια γενική ερώτηση.

Όμως, πιο συγκεκριμένα θα θέλαμε την άποψη για το άρθρο 159, για την εκχώρηση της λειτουργίας και συντήρησης των νέων έργων αποχέτευσης και επεξεργασίας λυμάτων στον ανάδοχο για, τουλάχιστον, τρία έτη; Δεν αρκεί η συνήθης περίοδος δοκιμαστικής λειτουργίας των έξι μηνών για τη διαπίστωση, ότι τα έργα λειτουργούν ικανοποιητικά; Είναι μια εύλογη απορία.

Θα θέλαμε και την άποψη σας για το άρθρο 43, της δυνατότητας εγκατάστασης σταθμών ΑΠΕ, εντός ή πλησίον λιμνών υδροδότησης Αττικής. Αν θεωρείτε, δηλαδή, ότι παρέχονται οι ελάχιστες απαιτήσεις ασφάλειας για τη διατήρηση πόσιμου νερού, καλής ποιότητας, με αυτή την πρόβλεψη. Μία ερώτηση που έχει λόγο να απαντηθεί.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Να ξεκινήσω με μία ερώτηση προς τους φορείς των αγροτών, σχετικά με τη γη υψηλής παραγωγικότητας και την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών. Η απλοποίηση, η ευκολία, με την οποία καταργούνται οι οποιεσδήποτε διατάξεις προστασίας της γης υψηλής παραγωγικότητας μέσα στην επισιτιστική κρίση που περνά η χώρα, σας βρίσκουν σύμφωνο;

Δεν υπάρχουν άλλες εκτάσεις μικρότερης, χαμηλότερης παραγωγικότητας, έτσι ώστε να μπορέσουν να εγκατασταθούν φωτοβολταϊκά εκεί; Ποιοι είναι οι λόγοι, κατά τη γνώμη σας, που απλοποιούνται έτσι εύκολα, ελαφρά την καρδία, οι οποιοιδήποτε περιορισμοί από το από Υπουργείο;

Επίσης, δύο ερωτήσεις προς την ΠΟΓΕΔΥ. Πρώτον, πώς κρίνετε τη ρύθμιση του άρθρου 49, που τροποποιεί το άρθρο 45 του ν.998/1979, σχετικά με τις επιτρεπτές επεμβάσεις σε δάση και δασικές εκτάσεις, όσον αφορά πάντα την κατεύθυνση της εγκατάστασης Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας;

Δεύτερον, η εξέταση των αντιρρήσεων, κατά προτεραιότητα για τους δασικούς χάρτες, όπου πρόκειται να εγκατασταθούν ΑΠΕ, σας βρίσκει σύμφωνο ή πώς θα βλέπατε να τελειώνουμε πια με τις αντιρρήσεις και να λειτουργήσουν οι επιτροπές για όλους τους δασικούς χάρτες και για όλους τους πολίτες που ταλαιπωρούνται;

Επίσης, δύο ερωτήσεις προς τις περιβαλλοντικές οργανώσεις. Ποια είναι η γνώμη σας για τη διάταξη που αφορά τη διάρκεια ισχύος για τις Αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) και την αναβίωση ακόμη και αυτών που είχαν λήξει, όπως ρυθμίζεται με το άρθρο 157 του νομοσχεδίου;

Πώς σχολιάζετε το άρθρο 43, που επιτρέπει την εγκατάσταση μονάδων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και συνοδών έργων στις λίμνες και στις υδάτινες εκτάσεις, που υδροδοτούν την Αττική;

Επίσης, μία ερώτηση τελευταία προς την ΠΟΣΠΗΕΦ. Θεωρείτε ότι με τις διατάξεις του νομοσχεδίου θα διευκολυνθεί η υλοποίηση των μικρότερων έργων ΑΠΕ; Βλέπετε κάποια εμπόδια και ποια είναι αυτά;

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Αραχωβίτη.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Θα ήθελα να θέσω δύο ερωτήσεις προς την κυρία Σφακιανάκη και στην εκπρόσωπο του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ). Πώς κρίνουν, ότι προχωράμε σε νέες ρυθμίσεις με το παρόν νομοσχέδιο, χωρίς την αναθεώρηση του χωροταξικού των Α.Π.Ε.; Είναι μία σημαντική υποχρέωση για τη χώρα.

Επίσης, μία ερώτηση στον κ. Γκαίτλιχ. Θεωρείτε ότι υπάρχουν περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την εγκατάσταση πλωτών αιολικών πάρκων;

Επίσης, μία ερώτηση προς την κ. Βαρελά. Ποιες είναι οι επιπτώσεις από τη χωροθέτηση αιολικών, με το παράδειγμα, προφανώς, της Νότιας Ευβοίας και Καρυστίας, με το υφιστάμενο χωροταξικό, όσο και αν αυτό τηρείται και αν θεωρεί, με βάση την εμπειρία του κινήματος και αναφορικά με τις καταγγελίες στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ότι αυτά είναι σύννομα με το ευρωπαϊκό δίκαιο;

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καφαντάρη.

**ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Μία ερώτηση, την οποία θέλω να επαναλάβω, κατά κάποιον τρόπο, όπως τοποθετήθηκε και ο συνάδελφος Αραχωβίτης, στους εκπροσώπους των αγροτών, σχετικά με τις μονάδες αποθήκευσης ενέργειας μέσα σε γη υψηλής παραγωγικότητας, επισημαίνοντας την ερημοποίηση, η οποία επελαύνει και στον ελλαδικό χώρο πάρα πολύ έντονα.

Το δεύτερο που θα ήθελα να ρωτήσω τον ΑΔΜΗΕ και τον ΔΕΔΔΗΕ, σχετικά με το κομμάτι της αποθήκευσης ενέργειας, πέραν των μπαταριών και αναφέρεται στο νομοσχέδιο και η αντλησιοταμίευση. Άλλες μορφές είναι στα σκαριά; Έχουν ξεκινήσει κάποιες διαδικασίες, αξιοποιώντας και τη σύγχρονη τεχνολογία και τις ανάγκες στο κομμάτι της αποθήκευσης;

Θεωρώ ότι ένα σημαντικό ερώτημα που αφορά στη ΡΑΕ και ίσως το επαναλάβω, είναι, τελικά, πόσα είναι αυτά τα υπερκέρδη; Τελικά, υπάρχει κάτι σαφές από την πλευρά της ΡΑΕ, σχετικά με τα υπερκέρδη παραγωγών και παρόχων ενέργειας, όλο αυτό το διάστημα;

Η περίοδος υπολογισμού θα επεκταθεί από την 1η Ιουλίου 2021, μέχρι 30 Ιουνίου 2022; Βέβαια, πάλι θα ρωτήσω για τα υπερκέρδη του φυσικού αερίου, αν έχουν υπολογιστεί και πόσα είναι.

Σχετικά με τις περιβαλλοντικές οργανώσεις, θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό το ζήτημα που αφορά στα πλωτά φωτοβολταϊκά. Πώς βλέπουν τη μη υλοποιήσιμη, τη μη ύπαρξη, να το πω έτσι, θαλάσσιου χωροταξικού σχεδιασμού και τη σχέση που έχει αυτό. Είναι και ένα ερώτημα και στον κ. Υπουργό, που είναι παρών, τον κ. Αμυρά, για την κύρωση συμβάσεων για την προστασία του παράκτιου χώρου, διεθνών συμβάσεων Πρωτόκολλων της Βαρκελώνης, που δεν έχουν κυρωθεί ακόμη.

Επίσης και τα ζητήματα της υπέρβασης, να μην πω κατάργηση, της περιβαλλοντικής, ουσιαστικά, νομοθεσίας στην εγκατάσταση των θαλάσσιων φωτοβολταϊκών. Πώς θα γίνει το θέμα με την χωροθέτησή τους σε ζώνες προστασίας και διαχείρισης του ν.1650/1986, σε προστατευόμενες, δηλαδή, περιοχές;

Πώς σχολιάζεται η έλλειψη κυρώσεων, σε περίπτωση παραβίασης υποχρεώσεων των κατόχων θαλάσσιων φωτοβολταϊκών πάρκων και πώς συνάδει η πιλοτική λειτουργία, αλλά ενιαία άδεια εγκατάστασης που διαρκεί είκοσι δύο χρόνια; Αυτό είναι ένα ερώτημα που θα ήθελα να απαντηθεί.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκε ο κύκλος των ερωτήσεων και περνάμε τώρα στις απαντήσεις των φορέων.

Τον Λόγο έχει ο κ. Δαγούμας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΓΟΥΜΑΣ (Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε σχέση με τα υπερκέρδη των εταιρειών, οφείλω να αποτυπώσω το εξής. Εμείς έχουμε αποτυπώσει σε ένα ενημερωτικό σημείωμα το πόρισμα, όπως το χαρακτηρίζετε. Δεν πρόκειται να κάνουμε δεύτερο πόρισμα. Έχει τελειώσει τη δουλειά μας και την έχουμε αποστείλει στην πολιτική ηγεσία. Η πολιτική ηγεσία προχώρησε σε μία νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία αποτύπωσε, ότι για τον προσδιορισμό του τελικού ποσού των κερδών θα υπάρξει μια ΚΥΑ και θα ληφθούν υπόψη συγκεκριμένες εκπτώσεις.

Ο ρόλος, πλέον, ο δικός μας είναι, ότι είχαμε αποστείλει στους αρμόδιους, στις αρμόδιες εταιρείες επιστολές να μας απαντήσουν, μέχρι την προηγούμενη Τρίτη και την προηγούμενη Παρασκευή, σε σχέση με τα ποσά των εκπτώσεων που έχουν κάνει και σε σχέση με τα διμερή συμβόλαια. Μας έχει απαντήσει το σύνολο σχεδόν των εταιρειών, κάποιοι έχουν ζητήσει παρατάσεις. Μάλιστα, η ΔΕΗ ζήτησε παράταση μέχρι το τέλος του Ιουλίου και κάποιοι μας απάντησαν, ότι δεν προλάβαιναν μέχρι την Παρασκευή και θα μας απαντήσουν εντός της εβδομάδας.

Εμείς θα επεξεργαστούμε αυτά και θα τα κοινοποιήσουμε, με μία πρόταση στο Υπουργείο, προκειμένου το Υπουργείο να προσδιορίσει την υπουργική απόφαση, γιατί, πλέον, αποτελεί, αποτελούσε εξ αρχής, φορολογική πολιτική της Πολιτείας, επί των κερδών. Αυτά είναι τα δεδομένα.

Τώρα, σε ότι αφορά στο σημείωμα για τις λοιπές δραστηριότητες για το φυσικό αέριο και για τους ειδικούς προμηθευτές, το αποστείλαμε την προηγούμενη εβδομάδα στον Υπουργό και στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και το αναρτήσαμε και στην ιστοσελίδα μας, σήμερα. Ο λόγος που το κάναμε σήμερα είναι, γιατί επεξεργαζόμασταν την πρωτολογία και τη δευτερολογία του υποφαινόμενου, έτσι ώστε να το εμπλουτίσουμε, να είναι πιο αναλυτικό. Το αναρτήσαμε σήμερα και είναι διαθέσιμο προς όλους.

Φαίνεται ότι η ΔΕΠΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ (ΑΕ) έχει αυξημένα κέρδη. Οι υπόλοιπες τρεις εταιρίες έχουν ζημιές και κάποιες έχουν πολύ περιορισμένα κέρδη. Άρα, εκτιμούμε ότι η πολιτική ηγεσία θα προβεί σε κάποια φορολόγηση και της ΔΕΠΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ (ΑΕ).

Σε ότι αφορά στο boil-off cost, το λέει πολύ ρητά και η εν λόγω ρύθμιση, ότι σε ότι αφορά στο τέλος μίσθωσης για το FSU στη Ρεβυθούσα, θα καλυφθεί από το τέλος ασφάλισης του φωτισμού, ενώ τα λοιπά κόστη λειτουργίας», όπως το boil-off cost, το οποίο εξαρτάται από τη χρήση του, από το πόσα φορτία θα έρχονται, θα κατανέμεται στους χρήστες της Ρεβυθούσας, συμπεριλαμβανομένων, προφανώς, και τους χρήστες που κάνουν εξαγωγές προς το εξωτερικό, όχι μόνο δηλαδή για την Ελλάδα.

 Αναφορικά με τον κανονισμό τιμολόγησης έχουμε αποφασίσει, δεν έχουμε αλλάξει, σε σχέση με την απόφασή μας. Άρα, παραμένει η απόφαση, όπως την είχαμε βγάλει στη δημόσια διαβούλευση. Γράφεται και εντός των ημερών θα σταλεί στο Υπουργείο. Είναι προφανές, ότι δεν εγκρίνουμε, ως Αρχή, τα αυξημένα κόστη διπλασιασμού του αγωγού. Είναι πολύ σαφές αυτό και το έχουμε αποτυπώσει.

Αυτό, όμως, το οποίο κάναμε την προηγούμενη εβδομάδα, είναι ότι καλέσαμε τη Διοίκηση του ΔΕΣΦΑ. Είχαμε μια πολύ αγαστή συνεργασία, σε σχέση με το πρόγραμμα ανάπτυξης. Έχουμε μία ταύτιση απόψεων, σε σχέση με την ανάπτυξη του συστήματος. Τους αποστείλαμε μια επιστολή, προκειμένου να κάνουν ένα update του προγράμματος ανάπτυξης, λαμβάνοντας υπόψιν την small scale LNG. Μας απάντησαν μέχρι το τέλος του μήνα να μας στείλουν τις σχετικές αλλαγές, προκειμένου εμείς να προβούμε και στην έγκριση του προγράμματος ανάπτυξης και του ΔΕΣΦΑ,χωρίς, προφανώς, τον διπλασιασμό του αγωγού, στο οποίο έχουν τοποθετηθεί.

Σε ότι αφορά στα διμερή συμβόλαια και στην παραγωγή, έχουμε τοποθετηθεί και στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, γιατί δεν έχουν συναφθεί. Εμείς αυτό το οποίοκάνουμε είναι ότι δεν επιβάλλουμε υποχρεωτικά διμερή. Τα διμερή είναι εθελοντικά. Έχουμε απελευθερώσει πλήρως το πλαίσιο, έτσι ώστε αυτά να συνάπτονται και είναι ζήτημα ωριμότητας της αγοράς.

Σε ότι αφορά στο ιβηρικό μοντέλο, οφείλω να σας πω το εξής. Εμείς δεν συμφωνούμε, δεν το συμμεριζόμαστε το ιβηρικό μοντέλο.Οφείλωνα σας μεταφέρω και τη θέση των αρχών των κρατών της Ιταλίας και της Πορτογαλίας, που μας έχουν μεταφέρει, ότι διαφωνούν με το εν λόγω μοντέλο. Μας έχουν συμβουλεύσεινα είμαστε κοντά και στην πολιτική ηγεσία και στην Ελλάδα, λόγω της γνώσης και της ικανότητας που έχουμε να διατυπώνουμε προτάσεις, οι οποίες είναι τεκμηριωμένες και σε σχέση με αυτό, που τελικά υιοθετείται στην Ελλάδα, θεωρούμε ότι είναι πολύ πιο ταιριαστό στη χώρα μας και πολύ ορθό.

 Αναφορικά με το τι διαφέρει αυτό το μοντέλο, σε σχέση με τα κέρδη, όπως ξέρετε, είναι, τελείως, διαφορετικό να κάνεις μία ανάλυση ex-pοst της κερδοφορίας και μία ανάλυση ex-ande της κερδοφορίας. Άρα, όταν πηγαίνεις σε μία ex-ande ανάλυση των κερδών, μπορείς να επιλέξεις και άλλες μεθοδολογίες, όπως και την αντίστοιχη της κερδοφορίας.

Σε σχέση με τις εκτιμήσεις. Η πολιτική ηγεσία, επειδή στο κομμάτι αυτό η ενασχόλησή μας δεν ήταν τόσο ενεργή, όσο με τα έσοδα, επέλεξε αυτό. Θεωρούμε ότι είναι μία λύση, η οποία μπορεί να εφαρμοστεί και να οδηγήσει σε μία αφομοίωση των εσόδων προς όφελος των καταναλωτών.

Σε ότι αφορά στους κόμβους, τους υποσταθμούς του ΔΕΔΔΗΕ, αναμένουμε, όπως λέει και το σχετικό άρθρο 97, από τον διαχειριστή τον προσδιορισμό των επιτρεπόμενων ορίων για κάθε υποσταθμό. Προφανώς, επειδή εμπιστευόμαστε την κρίση του διαχειριστή, εφόσον είναι τεκμηριωμένα, θα τα αποδεχθούμε, εφόσον τεκμηριώνονται, για να προχωρήσουν οι σχετικές επενδύσεις.

Ζητώ συγνώμη εάν παρέλειψα να απαντήσω σε κάποια ερώτηση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βράνης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΡΑΝΗΣ (Διευθυντής Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Σε ότι αφορά στα χρονοδιαγράμματα και τους προβλεπόμενους όρους από τον διαχειριστή, σαφώς, θα καταβάλουμε κάθε δυνατή προσπάθεια. Ήδη, έχουμε αποδείξει, ότι έχουμε καταφέρει να επιταχύνουμε πάρα πολύ και να συντήσουμε τους χρόνους ανταπόκρισής μας. Οπότε, η χορήγηση των προσφορών σύνδεσης έχει καταστεί αρκετά πιο δύσκολη υπόθεση. Οι μελέτες που πρέπει να γίνουν είναι πολύ πιο σύνθετες, εξαιτίας, ακριβώς, του ότι πολύ μεγάλο κομμάτι του ηλεκτρικού χώρου των δικτύων έχει καλυφθεί. Παρ’ όλα αυτά, ήδη, έχουμε χορηγήσει προσφορές και είναι σε φάση σύμβασης σύνδεσης περίπου δυόμιση γιγαβάτ, τα οποία αναμένεται να συνδεθούν στο επόμενο χρονικό διάστημα και έτσι να φτάσουμε πολύ κοντά, τουλάχιστον, όσον αφορά το κομμάτι του διαχειριστή του δικτύου, στους στόχους του ΕΣΕΚ.

Αναφορικά με το κομμάτι της μείωσης 5%, αν και δεν αφορά εντελώς τον διαχειριστή, αλλά, όπως ερμηνεύουμε το νομοσχέδιο, μιλάει για οριζόντια μείωση σε όλους όσους έχουν σε ισχύ προσφορά, όχι αυτοί που έχουν, ήδη, συμβασιοποιηθεί, εκτός κι αν προκύψει κάτι διαφορετικό στην επεξεργασία στη συνέχεια.

Σε ότι έχει να κάνει με τον ΔΕΔΔΗΕ, πρόκειται για κάτι σχεδόν οριζόντιο. Δηλαδή, στην πλειοψηφία των υποσταθμών θεωρείται ότι θα δοθεί η δυνατότητα με χρήση και του Net Metering και των σταθμών που δεν εγχύουν στο δίκτυο, να βρεθεί αυτός χώρος σε κάθε υποσταθμό. Τα ιδιωτικά δίκτυα είναι δικαίωμα των παραγωγών, όπως λέει ο νόμος, να φτιάξουν, είτε για θέμα κόστους, είτε για θέματα μείωσης απωλειών, υιοθετώντας διαφορετικές προδιαγραφές, από αυτές που έχει ο διαχειριστής του δικτύου. Ναι, υπάρχουν σημεία του δικτύου, που, όντως, δεν υπάρχει δυνατότητα για σύνδεση σημαντικού πλήθους ΑΠΕ, γι’ αυτό άλλωστε σε κάποιες περιοχές, όπως λέει και το νομοσχέδιο, δεν θα υπάρξει δυνατότητα για υποβολή νέων αιτημάτων για σύνδεση στο δίκτυο.

 Η απόφαση για αύξηση της χωρητικότητας του δικτύου, ο ΔΕΔΔΗΕ εκπονεί μελέτες, με βάση το πλήθος και την ισχύ αιτημάτων που έχουν, ήδη, υποβληθεί ή διαφαίνεται ότι θα υποβληθούν. Τα σχετικά στοιχεία τα θέτει σε γνώση και της Ρυθμιστικής Αρχής (ΡΑΕ) και του Υπουργείου και στο πλαίσιο έγκρισης του σχεδίου ανάπτυξης, το οποίο είναι δημοσιοποιημένο, θα γνωστοποιηθεί πού θα γίνει η αύξηση της χωρητικότητάς του.

Σε ότι αφορά στην αποθήκευση, δεν είναι στο κομμάτι του διαχειριστή να δουν άλλες λύσεις, παρά ότι προσφέρεται στην αγορά. Όντως, οι πλέον διαδεδομένες λύσεις αυτή τη στιγμή είναι αντλησιοταμίευση και οι μπαταρίες. Τα fly wheels ή η αποθήκευση σε υδρογόνο είναι θέματα που τα κοιτάζουμε, αλλά δεν είναι και αποκλειστικά αρμοδιότητάς μας να προωθήσουμε την υλοποίησή τους. Ταυτόχρονα, βέβαια, προωθούνται και τα υβριδικά έργα, που έχουν κι αυτά ένα κομμάτι αποθήκευσης μέσα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπανούλης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΑΝΟΥΛΗΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συλλόγου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών):** Κύριε Πρόεδρε, δέχτηκα τρεις ερωτήσεις από τον κ. Βιλιάρδο, από τον κ. Αραχωβίτη για τη λήψη της παραγωγικότητας και από την κυρία Καφαντάρη, επί της ουσίας, που είναι η ίδια ερώτηση, απλά έχει ενσωματώσει και την αποθήκευση με μπαταρίες.

Θα ξεκινήσω από τον κ. Βιλιάρδο. Σε ότι αφορά το άρθρο 48, εμείς ζητήσαμε την απόσυρσή του για έναν και μόνο απλό λόγο, διότι τα έργα, κυρίως, των αγροτών έγιναν το 2012 και 2013, με μία ημερομηνία δεκαοκτώ μηνών. Δηλαδή, «τρέχαμε και δεν φτάναμε» επί της ουσίας. Τα έργα έγιναν με ό,τι υλικά υπήρχαν εκείνη την περίοδο σε πιο δύσκολες συνθήκες και ο εξοπλισμός ήταν ό,τι χειρότερο υπήρχε και τα επιτόκια πάνω από 10%.

Αναγκαστήκαμε πάρα πολλοί αγρότες να αντικαταστήσουμε αυτόν τον εξοπλισμό, με αποτέλεσμα να επιβαρυνθούμε, επιπλέον, με ένα κόστος πριν κάνει απόσβεση το έργο. Γι’ αυτό, λοιπόν, ζητάμε την απόσυρση του νομοσχεδίου αυτού, γιατί αυτός ο περιορισμός ουσιαστικά θα δεσμεύσει την ρευστότητα των αγροτών που τόσο ανάγκη την έχουν αυτή την περίοδο.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 10, θα απαντήσω πάλι στον κ. Βιλιάρδο και σε όλους σας. Επισημαίνουμε ότι τα περισσότερα έργα των αγροτών απορρίφθηκαν, διότι οι αγρότες είχαν δικαίωμα να κατασκευάσουν έργα από το 2019 και μετέπειτα, μιας και πιο πριν δεν υπήρχε νομικό πλαίσιο. Με τον ν.4602 δόθηκε η δυνατότητα έως 500 κιλοβάτ και για τους αγρότες και όταν ξεκίνησε η κατάθεση των φακέλων των αγροτών οι περισσότεροι, οι εννέα στους δέκα απορρίφθηκαν.

Αν, λοιπόν, σήμερα κατασκευαστούν έργα και δοθούν γραμμές με το άνοιγμα του νέου νομοσχεδίου, που είναι στη σωστή κατεύθυνση, οι αγρότες θα επιβαρυνθούν ένα 5%. Γι’ αυτό ζητάμε, εάν και εφόσον δεν μπορεί να αποσυρθεί το 5% για τεχνικούς λόγους ή για οποιουσδήποτε άλλους λόγους, να επανέλθει η τιμή του 2020, ανά κιλοβατώρα, δηλαδή, κοντά στα 7 λεπτά, για να έχει το έργο αυτό, πλέον, τη βιωσιμότητα του στον τραπεζικό δανεισμό. Και θα πρέπει να συνυπολογίσουμε και το 35% έως 40% της αύξησης από το 2020 των υλικών. Αυτό είναι αποδεδειγμένο σε όλη την αγορά.

Νομίζω ότι κάλυψα τον κ. Βιλιάρδο. Οτιδήποτε άλλο, είμαι στη διάθεσή σας.

Σε ό,τι αφορά στην ερώτηση του κ. Αραχωβίτη και της κυρία Καφαντάρη, αν συμφωνούμε σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Οι αγρότες ξέρετε, ότι έχουν δικαίωμα να κατασκευάσουν έως 500 κιλοβάτ έργα και όχι έως ένα μεγαβάτ, άρα, επί της ουσίας να καλύψουν πέντε έως έξι στρέμματα. Μπορεί να τύχει να είναι και σε γη υψηλής παραγωγικότητας. Έστω, όμως, και σε αυτά τα πέντε-έξι στρέμματα, παρ’ όλο που έγιναν ελάχιστα έργα, οι αγρότες κάνουν ή συγκαλλιέργεια με οπωροκηπευτικά, είτε έχουν πτηνοτροφικές ή κτηνοτροφικές μονάδες, όπου βόσκουν τα ζώα τους. Και μπορώ να σας το αποδείξω όποια ώρα και στιγμή θέλετε με φωτογραφίες πάρκων των αγροτών.

Η πρότασή μας είναι, η πρώτη μου εισήγηση στο άρθρο 104 και θα παρακαλούσα πάρα πολύ, να κάνετε αποδεκτή την εισήγησή μας, με την οποία λέμε, ούτε λίγο ούτε πολύ, να εξαιρεθεί η αναστολή της υποβολής του αιτήματος σε ΑΔΜΗΕ για ομαδοποιημένα σχήματα μικροεπενδυτών, τα οποία σε συνολική ισχύ ξεπερνούν τα 20 μεγαβάτ. Τα ανωτέρω σχήματα να χαρακτηριστούν ως στρατηγικής σημασίας, ώστε να λάβουν πιο γρήγορη απάντηση και να συγχρηματοδοτηθούν το 50% των υποσταθμών και των δικτύων.

Μιλάμε, λοιπόν, για άγονες περιοχές, φτωχές εκτάσεις, δασικές, ενδεχομένως, και μάλιστα, ανεκμετάλλευτες εκτάσεις. Έτσι θα περιορίσουμε την κατασκευή των φωτοβολταϊκών σε γη υψηλής παραγωγικότητας κι έτσι εμείς προστατεύουμε τη γη. Πεδίο δόξης λαμπρόν να στηρίξετε και εσείς την τροποποίηση, την οποία ζητάμε, ή την αλλαγή στο άρθρο 104, στην παρ. 3α΄.

Οι αγρότες θέλουν να κάνουν έργα ομαδοποιημένα σε άγονες εκτάσεις, για να δημιουργήσουν δίκτυα, επ’ ωφελεία όλης της περιοχής, για να μπορέσει να υπάρξει δραστηριότητα και να «κουμπώσει» και ένα ποιμνιοστάσιο που δεν έχει ρεύμα τη σήμερον ημέρα και είναι ακόμα με τη γκαζόλαμπα. Έτσι δημιουργούν υποδομές οι αγρότες, γιατί, μέχρι τώρα, όλοι επιλέγαν τη γη υψηλής παραγωγικότητας, γιατί απλούστατα εκεί υπήρχαν οι υποδομές, οι οποίες έγιναν, είτε μέσω του αγροτικού εξηλεκτρισμού, είτε με την ιδία συμμετοχή των αγροτών και μάλιστα ακόμη και με τη σύνδεση ακόμα και των χωριών. Δεν «φύτρωσαν» τα δίκτυα στην ύπαιθρο, το έχουμε πει επανειλημμένως, το έχουμε πει και μέσα στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου και παλαιότερα, αλλά έγιναν μέσω του αγροτικού εξηλεκτρισμού. Σε αυτά, λοιπόν, τα δίκτυα έγινε κατάληψη. Από το 2017 και μετέπειτα, δεν είχαμε καμία πρόσβαση.

Πεδίο δόξης λαμπρόν, με το νέο νομοσχέδιο να έχουν πρόσβαση οι αγρότες και οι μικροεπενδυτές, για να κάνουν τέτοιου είδους έργα, για να παραμείνουν στην ύπαιθρο και να μπορέσουν να σταθούν οι επαρχιακές πόλεις, ακόμη και για εθνικούς λόγους.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ** **(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ):** Θα απαντήσω σχετικά με την ερώτηση, που αφορά στην αυτόματη έκδοση οικοδομικών αδειών στις κατηγορίες 2 και 3. Να ξεκαθαρίσω λίγο τη θέση μου. Σας είπα και πριν, ότι η θέση μου, ακόμα και στην προηγούμενη Κυβέρνηση, όταν ήταν Υπουργός, ο κ. Σταθάκης και ήθελε να κάνει μία παρόμοια ρύθμιση, είναι ότι το καλύτερο για την Πολιτεία και για τους μηχανικούς, θα ήταν να υπάρχει προέγκριση, τουλάχιστον, μέχρι την έκδοση του ενιαίου ψηφιακού χάρτη, ένα έργο το οποίο έχει ξεκινήσει να υλοποιεί το ΤΕΕ και θα ολοκληρωθεί τα επόμενα τρία χρόνια.

Από εκεί και πέρα, όμως, για να μπορούν να εκδίδονται οικοδομικές άδειες θα έπρεπε το Υπουργείο Εσωτερικών να κάνει μία ρύθμιση, που να επιτρέπει, ανά περιφερειακή ενότητα να χρεώνονται, μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Έκδοσης Αδειών οι άδειες από μία ΥΔΟΜ σε άλλη ή να εξυπηρετούνται όλες οι ΥΔΟΜ από μία, την κεντρική, της κάθε περιφερειακής ενότητας, για να μπορούν οι χρόνοι να είναι λογικοί. Τι είναι λογικοί χρόνοι; Είναι μέχρι δυο-τρεις μήνες να εκδίδεται μία άδεια.

Αυτή τη στιγμή, υπάρχουν περιοχές που οι άδειες καθυστερούν και περισσότερο από εννέα με δέκα μήνες να εκδοθούν, με αποτέλεσμα να μένει πίσω όλη η οικοδομική δραστηριότητα, αλλά και η ανάπτυξη της χώρας. Επομένως, πρέπει να γίνουν τα εξής. Το Υπουργείο Εσωτερικών να στελεχώσει τις ΥΔΟΜ, να απαγορεύσει στους Δημάρχους με κάποιο τρόπο, με κάποια ρύθμιση να μετακινούν τους υπαλλήλους στις ΥΔΟΜ, γιατί ανήκουν στους Δήμους, αυτή τη στιγμή, στις τεχνικές υπηρεσίες, με αποτέλεσμα την υποστελέχωση των υπηρεσιών των ΥΔΟΜ και στη συνέχεια να μπορούν να χρεώνονται, ανά περιφερειακή ενότητα οι άδειες για να εκδίδονται.

 Μέχρι τότε το Υπουργείο Περιβάλλοντος, αντιλαμβάνομαι ότι, παρά το ότι είναι ξεκάθαρη η θέση μου για ποιον λόγο κάνει τη συγκεκριμένη ρύθμιση, για να επιταχύνει την έκδοση των οικοδομικών αδειών, επομένως, εφόσον η ρύθμιση ψηφιστεί, το επόμενο στάδιο που θα πρέπει να δει το ΥΠΕΝ και να εφαρμοστεί είναι έλεγχος, τουλάχιστον, 30% δειγματοληπτικά των οικοδομικών αδειών, μάλιστα, με αυτόματη χρέωση ή κλήρωση του συστήματος, για να μην υπάρχουν παρεμβάσεις, έτσι ώστε να διασφαλίσουμε, ότι και οι άδειες που θα εκδίδονται με ευθύνη του μηχανικού, θα είναι, απολύτως, νόμιμες, με βάση την κείμενη νομοθεσία και φυσικά να ελέγχονται τα τοπογραφικά, όπως προβλέπει η ρύθμιση.

Αυτή είναι συνολικά η θέση μου. Νομίζω ότι χρειάζεται μία συνεργασία του Υπουργείου Περιβάλλοντος με το Υπουργείο Εσωτερικών, για να κάνει άμεσες ρυθμίσεις και το Υπουργείο Εσωτερικών, έτσι ώστε να μην κινδυνεύουμε να έχουμε νέα γενιά αυθαιρέτων.

Ευχαριστώ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σφακιανάκη.

**ΒΑΝΝΑ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗ (εκπρόσωπος του Πανελλαδικού Δικτύου Συλλογικοτήτων για την Ενέργεια):** Ευχαριστώ πολύ.

Ερωτήθηκα σχετικά, με το ειδικό χωροταξικό των ΑΠΕ. Είναι προφανές, ότι δεν υπάρχει πολιτική διάθεση να προχωρήσει το ίδιο γρήγορα, όσο προχωράνε οι ρυθμίσεις διευκόλυνσης για όλα τα ενεργειακά έργα. Υπάρχει από το 2008, δηλαδή, θα έπρεπε, με βάση τον ίδιο τον νόμο, να έχουν γίνει, ήδη, ενδιάμεσες αξιολογήσεις που πιθανόν να οδηγούν σε τροποποιήσεις. Θα μπορούσε από τη στιγμή που ανατέθηκε, να βγει μία απόφαση αναστολής για ορισμένες δραστηριότητες που θεωρούνται οι πιο κρίσιμες.

 Υπάρχει και ένα ακόμα ζήτημα που δεν μπαίνει στο τραπέζι, δεν συζητείται, ότι υπάρχει πρόβλημα ακόμη και επειδή δεν υπάρχει χωροταξικό του τουρισμού, ενώ το χωροταξικό των ΑΠΕ ορίζει πώς να συμπεριφέρονται οι επενδύσεις και πόσο να απέχουν από τουριστικές περιοχές. Όπως, επίσης, δεν υπήρξε ποτέ χωροταξικό για τον πρωτογενή και ορισμένα θέματα τέθηκαν σήμερα στη συζήτηση που έγινε εδώ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ασλάνογλου.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΑΣΛΑΝΟΓΛΟΥ (Γενικός Διευθυντής του Ελληνικού Συνδέσμου Προμηθευτών Ενέργειας (ΕΣΠΕΝ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Όπως είπα και στην αρχική μου παρουσίαση, το νομοσχέδιο αφορά, κατά κύριο λόγο, την επιτάχυνση της εισόδου Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στο σύστημα, οι οποίες, βέβαια, επηρεάζουν πάρα πολύ και τη δραστηριότητα της προμήθειας. Παρ’ όλα αυτά, όπως είπα, επικεντρωνόμαστε στα έκτακτα μέτρα που λαμβάνει η Κυβέρνηση, σχετικά με την αντιμετώπιση της ενεργειακής κρίσης και επί του θέματος αυτού, θα ήθελα να επαναλάβω το αίτημα των προμηθευτών να ληφθούν κατάλληλα μέτρα, για να ανακουφιστεί το χρηματοοικονομικό κόστος, η τεράστια αύξηση των επισφαλειών που έχει το σύστημα και η δυνατότητα των προμηθευτών να συνεχίζουν να λειτουργούν, επί της ουσίας. Έχουν να αντιμετωπίσουν κόστη, τα οποία αυτή τη στιγμή είναι τετραπλάσια ή πενταπλάσια του συνήθους κόστους της δραστηριότητας. Είναι σαφές, ότι αυτό δεν μπορεί να συνεχιστεί για πολύ καιρό, κάτι που δεν φαίνεται, ότι η κατάσταση αυτή θα σταματήσει κάπου κοντά, αλλά θα συνεχιστεί για καιρό.

Οπότε χρειάζονται μόνιμα μέτρα, μόνιμες ρυθμίσεις, που θα επιτρέψουν την κατά κάποιο τρόπο ανακούφιση του βάρους που σηκώνει ολόκληρη η αγορά, επί του θέματος αυτού.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Διπλωματούχων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων):** Στη βάση την ερώτηση της κυρίας Πέρκα. Είναι προφανές, ότι θα δημιουργηθεί μία νέα γενιά αυθαιρέτων και από τις τοποθετήσεις του Προέδρου του ΤΕΕ επιβεβαιώνεται αυτό. Όσο μειώνεται ο έλεγχος όσο, έχουμε ασάφεια νομοθεσίας δεν έχουμε σαφή χωροταξικά και πολεοδομικά σχέδια στους δήμους, δεν έχουμε ψηφιακούς χάρτες, δεν έχουμε ακριβή ορίων οικισμών, υπάρχει όλη αυτή εκκρεμότητα με τους δασικούς χάρτες, είναι προφανές, ότι θα δημιουργηθούν προβλήματα.

Χωρίς να έχουμε κάνει αποτίμηση του τι έγινε με τον ν.4495 και την κατηγορία 3, πάμε και επεκτείνουμε σε κρίσιμες κατασκευές, μέσα σε κρίσιμες περιοχές, αρχαία, αιγιαλούς, κατασκευές που γίνουν χωρίς έλεγχο. Είναι δεδομένο, ότι θα βγάλει προβλήματα. Μάλιστα, περίμενα να δω κάτι στην αιτιολογική έκθεση, άλλα δεν γράφει τίποτα σχετικό. Είναι, όντως, μια δικαιολογία η επίσπευση της διαδικασίας έκδοσης αδειών, αλλά οδηγεί σε λάθος αποτέλεσμα, αν αυξήσουμε την αυθαίρετη δόμηση σε βάρος του περιβάλλοντος και σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος.

Λύσεις υπάρχουν και αναφέρθηκε σχετικά και Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Έγινε πρόσφατα ένας μεγάλος διαγωνισμός του ΑΣΕΠ, περιμένουμε, όμως, ακόμα να δούμε τις προσλήψεις. Πρέπει να γίνει μία διαδικασία προσλήψεων, ειδικά για τις υπηρεσίες δόμησης. Είμαστε σε μία φάση κύκλου ανάπτυξης, αυτή τη στιγμή, ειδικά, γύρω από την οικοδομική δραστηριότητα. Δεν μπορούμε να πάμε τώρα να στηρίξουμε με τετρακόσιους, μόλις, υπαλλήλους, όλο το σύστημα της έκδοσης οικοδομικών αδειών.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χασιώτης.

**ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΑΣΙΩΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλος του WWF Ελλάς):** Μία ερώτηση που δεχθήκαμε ήταν της κυρίας Πέρκα. Εγώ μέτρησα τα διαδικαστικά στάδια και μπορώ να σας διαβεβαιώσω, ότι είναι, περίπου, τα ίδια, αν όχι περισσότερα, από αυτά που προβλέπει το ισχύον νομοσχέδιο. Αν το Υπουργείο ήθελε να κάνει μία δουλειά από μηδενική βάση, θα διαπίστωνε, ότι χρειάζονται δύο ή μπορεί τρεις άδειες: μία περιβαλλοντική και μία ή δύο τεχνικές, εκ των οποίων η μία προληπτική και η δεύτερη επιβεβαιωτική. Δεν ακολουθήθηκε αυτός ο δρόμος και διαλέξαμε να φέρουμε οριακές βελτιώσεις στο ισχύον σύστημα. Φοβάμαι ότι αυτό δεν ωφελεί σε τίποτα και μπορεί να κάνει σε ορισμένες περιπτώσεις χειρότερα τα πράγματα.

 Μία δεύτερη ερώτηση από αρκετούς Βουλευτές ήταν για την παράταση των ΑΕΠΟ Είναι μία πρακτική, η οποία είναι αντίθετη στο ενωσιακό και στο διεθνές δίκαιο. Είναι μία πρακτική που έχει αποδοκιμαστεί από το ΣτΕ. Είναι μία πρακτική που κάνει το ΥΠΕΝ για τρίτη φορά ή τέταρτη φορά. Όσοι προσφύγουν στα δικαστήρια, που, δυστυχώς, δεν μπορούν να προσφύγουν κατά διατάξεων νόμου, αλλά κατά συγκεκριμένων διοικητικών πράξεων, πιθανότατα, θα δικαιωθούν. Το WWF έχει υποβάλει καταγγελία για τις πρακτικές αυτές, ενώπιον της Επιτροπής Συμμόρφωσης Aarhus και κακώς περιλαμβάνεται στο νομοσχέδιο.

Θέλω να πω επιγραμματικά, ότι ακόμη και με βάση διεθνείς εκθέσεις, το μεγάλο πρόβλημα στη διείσδυση των ΑΠΕ είναι η σύνδεση με το δίκτυο. Συνεπώς, εκπτώσεις σε περιβαλλοντικά θέματα, δεν νομίζω ότι δικαιολογούνται και κανένα από τα στοιχεία που συνοδεύουν το νομοσχέδιο δεν τις δικαιολογεί επαρκώς.

Σε ότι αφορά στα πλωτά φωτοβολταϊκά, επίσης, είναι μία διαδικασία που παραβιάζει το ενωσιακό δίκαιο, αυτή που προβλέπεται στο νομοσχέδιο. Ο κ. Γκαίτλιχ έκανε μία εύστοχη και ισορροπημένη πρόταση, να εξαιρεθούν οι προστατευόμενες περιοχές που θα έλυνε πολλά προβλήματα και νομίζω, ότι θα ήταν μεγάλη βελτίωση, αν το Υπουργείο την εξέταζε προσεκτικά.

Μία ερώτηση για το τι επιβάλλει το REPower EU. Το REPower EU δεν είναι ακόμη ενωσιακό δίκαιο. Οπότε πρέπει να είμαστε επιφυλακτικοί, γιατί είναι ακόμα, υπό διαμόρφωση. Θα ήθελα, όμως, να επισημάνω, ότι οι ρυθμίσεις του REPower EU βασίζονται σε μία λεπτομερή χαρτογράφηση του ανανεώσιμου ενεργειακού δυναμικού, κάτι το οποίο στην Ελλάδα δεν έχει γίνει. Έχει γίνει με πολύ πρόχειρο τρόπο, την εποχή του πρώτου ειδικού χωροταξικού, δηλαδή, με τεχνολογία και στοιχεία των αρχών του 21ου αιώνα.

Με βάση αυτή τη χαρτογράφηση, βλέποντας, δηλαδή, πού βρίσκεται η ανανεώσιμη ενέργεια στη χώρα μας, θα έπρεπε να «χτίσουμε» τις υπόλοιπες ρυθμίσεις, χωροταξικές ή μη χωροταξικές. Η πρόσφατη πρόταση του WWF, που θα έρθει στη δημοσιότητα τις επόμενες μέρες, προσπαθεί να κάνει αυτό το πράγμα. Δυστυχώς, δεν βλέπουμε να ακολουθείται αυτός ο δρόμος και πολύ φοβόμαστε, ότι και το νέο χωροταξικό των ΑΠΕ, θα είναι, απλώς, μία σημειακή τροποποίηση του παλιού, αντί να βασίζεται σε μία σοβαρή επιστημονική εκτίμηση του τι συμβαίνει με την ανανεώσιμη ενέργεια στη χώρα μας. Επίσης, με όσα ειπώθηκαν για την προστασία του παράκτιου χώρου, φυσικά, κυρία Καφαντάρη, συμφωνούμε απόλυτα. Εκκρεμεί η κύρωση του πρωτοκόλλου για την προστασία του παράκτιου χώρου, το οποίο είναι πολύ συναφές με τα φωτοβολταϊκά. Και φυσικά η χωροθέτηση στον θαλάσσιο χώρο πρέπει να γίνει, βάσει του θαλάσσιου χωροταξικού σχεδιασμού, ο οποίος εκκρεμεί, κατά παράβαση των σχετικών προθεσμιών για αρκετό καιρό.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η διαδικασία με τις τοποθετήσεις των φορέων.

Λύεται η συνεδρίαση και συνεχίζουμε με την 3η συνεδρίαση, την Πέμπτη στις 09.00΄.

Σας ευχαριστούμε όλους. Καλό απόγευμα.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 13.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**